

Technische vraag

Vraag van de fractie van VZ Westerkwartier

Ingediend op 14-10-2025

Ingediend door: Frantina Kiekebeld en Johan de Vries

Onderwerp: Uw voorstel Reactie brief aan Bout Advocaten als belangenbehartiger van Stichting Bob

Inleiding:

In het raadsvoorstel vraagt het college ons als raad akkoord te gaan met de voorliggende reactiebrief. Nu heeft de raad tijdens de raadsvergadering van bv 21 mei 2025 en 18 juni 2025 via het aangenomen raadsvoorstel afhandeling LIS de handhavingsverzoeken van Stichting Bob en van haar belangenbehartiger Bout Advocaten *Ter Afdoening in handen van het college* gegeven. Dit is een bekende en vaak toegepaste manier van afhandelen.

Nergens komt het college bij het afhandelen bij de raad terug met een raadsvoorstel. Ook bij handhavingsverzoeken niet.

Nu gebeurt dit voor de eerste keer wel. Dit kunnen we niet goed plaatsen.

De door het college voorgestelde reactie bevat daarnaast een aantal juridische uitspraken/stellingnames waarbij we niet de kennis hebben of dit correct is of niet.

Omdat het college nu via het raadsvoorstel de raad wel vraagt om in te stemmen is dit wel van belang

Vragen:

1. Tot op heden krijgen we van geen enkele ingekomen stuk die we *Ter afdoening in handen van het college* geven een raadsvoorstel met de vraag of we als raad akkoord kunnen gaan met de beantwoording. Is dit een nieuwe manier waarop er in vervolg met dergelijke stukken wordt omgegaan? Zo ja krijgen we dan van alle op die manier door het college af te handelen stukken een raadsvoorstel? Zo nee waarom krijgen we dit nu wel?

2. Citaat voorstel reactie :

Anders dan u stelt, verschillen de (toezichts)bepalingen in artikel 17 Wpo en artikel 48 Wpo. In artikel 48, elfde lid, van de Wpo staat dat in geval van ernstige taakverwaarlozing door het bestuur de gemeenteraad *bevoegd* is zelf te voorzien in het bestuur van de school.² In de daarmee vergelijkbare bepaling – artikel 17, achtste lid, van de Wpo – **is geen bevoegdheid** gegeven, maar enkel bepaalt dat de gemeenteraad *maatregelen neemt* om de continuïteit van het onderwijsproces te waarborgen voor zover het openbaar onderwijs betreft. **Bevoegdheid wijst op een bestuursrechtelijk rechtsgevolg, terwijl maatregelen feitelijk handelen impliceert.**

- Vraag : Waarom is er in artikel 17 lid 8 ook geen sprake van een bevoegdheid van de gemeenteraad ? Namelijk de wettelijke bevoegdheid om gepaste maatregelen te nemen om te zorgen dat er voldoende openbaar onderwijs in onze gemeente blijft (zie ook 17 d lid 11)?

3. Citaat 2

Voor wat betreft het feit dat Quadraten bestuurd wordt door één bestuurder, terwijl de statuten twee bestuurders voorschrijven, betreft dit **een civielrechtelijke aangelegenheid** waarop de raad van toezicht volgens de statuten toeziet. ~~Voor het teruglopen van de reserves en de financiële~~

- Vraag : De statuten moeten worden vastgesteld door de gemeenteraad. Bij het door het CvB en ook de RvT niet naleven van de statuten kan er toch ook een bestuursrechtelijk geschil ontstaan?. Klopt dit? Zo nee waarom is er alleen sprake van een civielrechtelijke aangelegenheid en geldt deze weg dan ook voor de gemeenteraad als die het bestuur van Q wil aanspreken op het afwijken van vastgelegde statuten?