

Betreft: Verzoek tot wijziging van de wegenlegger 'Oude Dijk' en aansprakelijkstelling

Geachte leden van de gemeenteraad Westerkwartier

Namens de heer 5.1.2e richt ik mij tot u met het formele verzoek om de (addendum) Wegenlegger 'Oude Dijk Opende', vastgesteld bij besluit van 12 maart 2018 te wijzigen. Dit verzoek is aan u als Raad gericht omdat u verantwoordelijk bent en blijft voor het behandelen van dergelijke verzoeken. Hieronder wordt eerst uitgelegd waarom u als Raad verplicht bent om dit verzoek **z lf** in behandeling te nemen. Daarna wordt de inhoud van het verzoek toegelicht. Ten slotte wordt ingegaan op het handelen van het college en uw plicht als Raad om in te grijpen en wordt uitgelegd waarom u aansprakelijk bent voor dit handelen.

Ontvankelijkheid

5.1.2e heeft u op 22 januari 2022 verzocht om zijn perceel uit de openbaarheid te onttrekken. Op 12 oktober 2022 heeft u besloten dit verzoek niet in te willigen. 5.1.2e heeft tegen dit besluit administratief beroep ingesteld bij GS. U heeft bij besluit van 19 april 2023 het college gedelegeerd om alle proceshandelingen inzake de (administratief) beroepsprocedure 'de Oude Dijk te Opende' te mogen verrichten.

Echter, het delegeren van een dergelijke bevoegdheid is in strijd met artikel 156 van de Gemeentewet. Daarin staat dat bevoegdheden niet gedelegeerd mogen worden als de aard van de bevoegdheid zich daartegen verzet. Dit is het geval als het gaat om een bevoegdheid die specifiek aan de Raad toekomt. In artikel 9 van de Wegenwet staat dat een verzoek tot onttrekking moet worden ingediend bij de Raad. De beoordeling en behandeling van een dergelijk verzoek is hiermee een expliciete raadsbevoegdheid.

Het overdragen van alle proceshandelingen inzake een (administratief) beroepsprocedure middels delegatie is **niet toegestaan** omdat het voeren van een dergelijke procedure niet uitsluiten technisch of uitvoerend van aard is, maar ziet op de inhoudelijke verdediging van het Raadsbesluit en de daarin gemaakte belangenafweging. Omdat deze proceshandeling(en) onlosmakelijk verbonden zijn met de kernbevoegdheid van de Raad om wel of niet over te gaan tot onttrekken, kan deze bevoegdheid niet middels delegatie worden overgedragen. U had er als Raad voor *kunnen* kiezen om (een deel van) de uitvoeringshandelingen te mandateren op grond van artikel 10:3 Awb maar dit is niet gebeurd.

Omdat de delegatie nietig is, betekent dit dat u Raad verantwoordelijk bent en blijft voor al het handelen van het college in 'de zaak de Oude Dijk' en dat u dus ook in rechte aangesproken kunt worden op al het handelen van het college. Het uitdrukkelijke verzoek is dan ook om dit wijzigingsverzoek zelf te behandelen en niet over te laten aan het college.

Verzoek

Bij arrest van 14 januari 2025 heeft het Gerechtshof vastgesteld dat bewezen is dat 5.1.2e ten minste 20 jaren geen onderhoud heeft gepleegd aan het in zijn eigendom zijnde perceel 5498, welke onderdeel uitmaakt van het pad (openbare weg) de 'Oude Dijk'. Hiermee is onherroepelijk in rechte vast komen te staan dat de 'Addendum Wegenlegger Oude Dijk Opende' nietig is. Het bevat namelijk (meerdere cruciale) fouten, waaronder dat 5.1.2e daarin als onderhoudsplichtige is aangemerkt. Op 7 juli 2025 heeft ondergetekende GS verzocht om de legger te wijzigen op grond van het voorgaande. Kortheidshalve luidde het antwoord van GS: "Op basis van het bovenstaande zullen wij een ontwerpbesluit opstellen waarin de legger (mede) wordt aangepast in lijn met het arrest van het gerechtshof. Kort gezegd betekent dit dat uw onderhoudsverplichting komt te vervallen. Mogelijk worden in het ontwerpbesluit ook andere wijzigingen van de legger meegenomen; hierover zijn wij in overleg met de betrokken gemeenten." GS geeft overigens aan dat zij wel dient te beslissen binnen 6 maanden

na ontvangst van een wijzigingsverzoek. Dit besluit is tot op heden nog niet genomen en 5.1.2e heeft sindsdien ook niets meer van GS vernomen.

Nu in rechte is bewezen dat aan 5.1.2e en/of diens perceel geen enkele onderhoudsverplichting toekomt, zoals hij altijd al heeft gesteld en bij u bekend was, en omdat u al meer dan een jaar verzaakt om gevolg te geven aan een gerechtelijk arrest, doet 5.1.2e bij deze dan ook het specifieke verzoek aan de Raad om de addendum Wegenlegger als volgt te wijzigen:

5.1.2e als onderhoudsplichtige uit kolom VII in de Wegenlegger addendum 'Oude Dijk te Opende' te verwijderen conform het arrest van het Gerechtshof van 14 januari 2025.

Aansprakelijkstelling

Omdat u als Raad verschillende bevoegdheden uit handen heeft gegeven terwijl dit in juridische zin niet is toegestaan, blijft u zoals gezegd verantwoordelijk voor al het handelen van het college in de zaak 'de Oude Dijk'. Hieronder volgt een uiteenzetting van diverse onrechtmatige (proces)handelingen waaraan u zich als Raad schuldig heeft gemaakt. Samenvattend komt het erop neer dat u als Raad heeft gehandeld in strijd met meerdere algemene beginselen van bestuur.

• U verzaakt om rechtsgevolg te geven aan het arrest van het Gerechtshof

5.1.2e staat tot op de dag van vandaag nog steeds als onderhoudsplichtige in kolom VII in de addendum wegenlegger benoemd. Dit terwijl er al meer dan een jaar een gerechtelijk arrest ligt waaruit de rechtsplicht volgt dat de legger aangepast moet worden. Het is dus uitdrukkelijk niet zo dat 5.1.2e een verzoek tot wijziging moet indienen op grond van de Wegenwet, omdat het wijzigen van de legger volgt uit het arrest. Daarmee is immers vast komen te staan dat de onderhoudsverplichting die in de legger is opgenomen, op grond van artikel 50 Wegenwet te niet is gegaan. Als u dan wel het college over voldoende (juridische) kennis had beschikt, dan had er allang een procedure tot wijziging van de legger kunnen starten. Bij een gedegen juridische analyse van het arrest van het Gerechtshof had u tot de conclusie moeten komen dat u de legger dient aan te passen omdat in de legger de rechtsverhoudingen (plichten) zijn opgenomen. Nu de onderhoudsplicht is verjaard, dient (tenminste) kolom VII gewijzigd te worden. Daarin staat namelijk dat 5.1.2e als eigenaar onderhoudsplichtige is ten opzichte van zijn perceel (eigendom). Het Gerechtshof heeft zich niet uitgelaten over het wijzigen van de legger omdat dat niet direct zag op de omvang van die procedure, maar aangezien uit het arrest is komen vast te staan dat de onderhoudsplicht door verjaring te niet is gegaan zoals bedoeld in artikel 50 van de Wegenwet, volgt daaruit ook het impliciete rechtsgevolg dat de legger gewijzigd dient te worden, omdat deze onjuistheden bevat. U weigert de legger op dit punt te wijzigen en handelt daarom in strijd met het **zorgvuldigheidsbeginsel**. Deze conclusie kan worden getrokken uit het feit dat u al meer dan een jaar verzuimd om dit te doen.

• U pleegt inbreuk op 5.1.2e's (eigendoms)recht

Na het arrest van het Gerechtshof, is 5.1.2e meermaals door het college aangeschreven. Samengevat komt het op het volgende neer: U stelt dat 'de onderhoudsverplichting' 'terugkeert' naar de gemeente. En zo heeft het college u ook voorgelicht. Zie de raadsbrief van 16 juni 2025 waarin het college stelt: "*Aangenomen wordt dat de onderhoudsplicht in dat geval overgaat op de gemeente, zo volgt uit de systematiek van de Wegenwet. De betrokken eigenaar zal dat onderhoud vervolgens moeten dulden.*"

Deze aanname is incorrect. Ondergetekende heeft uw college gemotiveerd toegelicht waarom dit een verkeerde interpretatie is van de Wegenwet, maar daar wil u niets van weten. Uit de systematiek van de Wegenwet volgt dat er geen sprake meer is van *enige* verplichting, en iets wat nooit heeft bestaan kan simpelweg ook niet 'terugkeren'. Nietigverklaring van een plicht betekent namelijk dat de plicht (juridisch en feitelijk) nooit heeft bestaan. U/ het college heeft geen juridische argumenten aangedragen waaruit blijkt dat u bevoegd bent om zonder 5.1.2e's toestemming, zijn erf/perceel te betreden om daar (onderhouds)werkzaamheden te gaan uitvoeren. Daar komt bij, voor zover er al sprake zou kunnen zijn van een (bij de gemeente 'terugkerende') onderhoudsplicht, dan bent u slechts bevoegd om die plicht

uit te voeren als dit uit de legger blijkt. Nu uzelf weigert kolom VII van de legger te wijzigen, bent u in juridische zin niet bevoegd om 'de onderhoudsplicht' uit te voeren want in de legger is dit nog niet aangepast (gecodificeerd). U handelt dus in strijd met uw eigen (inmiddels nietige) legger, door te stellen dat er sprake is van een onderhoudsplicht aan de zijde van de gemeente, maar deze plicht (bevoegdheid) staat dus nergens gecodificeerd (juridisch vastgelegd). U heeft op grond van het **legaliteitsbeginsel** dus geen bevoegdheid tot het uitvoeren van onderhoudswerkzaamheden op of aan 5.1.2e 's perceel zolang hij daarvoor geen toestemming als rechthebbende verleent. U heeft zoals hiervoor gezegd meermaals aangekondigd op korte termijn onderhoud te gaan verrichten aan 5.1.2e perceel, ook zelfs nadat hij (wederom) nadrukkelijk heeft aangegeven zulks niet te dulden en daarvoor dus geen toestemming verleent. Hieronder volgt een opsomming van de (onrechtmatige) brieven die 5.1.2e heeft ontvangen:

1. Op 1 oktober 2025 ontving 5.1.2e een brief van uw college waarin staat dat de gemeente binnenkort onderhoudswerkzaamheden zal gaan verrichten op 5.1.2e 's perceel. Het college is van mening dat zij bevoegd is tot het plegen onder meer grondgraafwerkzaamheden, het snoeien van 5.1.2e 's bomen en het afvoeren van zijn grond. 5.1.2e heeft na het ontvangen van deze brief GS aangeschreven en aangegeven zijn perceel dicht te zetten om te voorkomen dat de gemeente zonder rechtsgeldige toestemming onderhoud gaat verrichten en in feite daarmee vernieling pleegt aan zijn eigendom.

2. Op 17 oktober 2025 ontving 5.1.2e een preventieve last onder dwangsom van uw college. Deze heeft u aan hem opgelegd omdat u van GS had vernomen dat 5.1.2e voornemens was zijn perceel af te sluiten om te voorkomen dat u onderhoud zou uitvoeren, zoals aangekondigd. Uw college was van oordeel dat het opleggen van een dergelijke maatregel evenredig is, omdat bij afsluiting de gemeente geen onderhoud kan uitvoeren, en dit kennelijk noodzakelijk is. Het college stelt ook dat 5.1.2e, als hij zijn perceel blokkeert, het recht in eigen hand neemt, en de gemeente frustreert in het naleven van 'haar onderhoudsverplichting'. 5.1.2e heeft zijn perceel niet afgesloten.

3. Op 21 november 2025 ontving 5.1.2e nog een brief van uw college. Daarin legt het college uit, zonder nieuwe argumenten of juridische motivering, dat zij bevoegd is tot het plegen van onderhoud zonder 5.1.2e 's toestemming. Uw college stelt dat de onderhoudsplicht aan de zijde van de gemeente niet is komen te vervallen. Daarnaast stelt u college dat 5.1.2e onderhoudswerkzaamheden heeft te dulden. Op grond van de Wegenwet kán dit (duldplicht) mits dus de bevoegdheid tot plegen van onderhoud is gecodificeerd, maar dit is dus niet het geval. Het college gaat daaraan volledig voorbij. In de brief stelt uw college ten slotte: *"Het voorgaande betekent dat de gemeente binnenkort onderhoud op uw perceel gaat uitvoeren en dat u gehouden bent om het voorgenomen onderhoud te dulden. Zoals gezegd ontleent deze bevoegdheid op grond van haar in de Wegenwet neergelegde zorgplicht. Voor zover u dat anders ziet, staan u daartegen civielrechtelijke mogelijkheden ten dienste."*

4. Op 3 december 2025 arriveerden rond 12:00 uur twee ambtenaren in elk één auto van de gemeente ter hoogte van de 5.1.2e. Deze ambtenaren kwamen ter plaatste inventariseren welke werkzaamheden er aan perceel 5.1.2e uitgevoerd zouden moeten worden. 5.1.2e heeft hen de toegang tot dit perceel ontzegd, en aan de twee ambtenaren aangegeven dat zij het erf niet mochten betreden voor een dergelijke inventarisatie, omdat juridisch gezien toestemming nodig is van de rechthebbende (5.1.2e) om het perceel te betreden als het doel van het betreden niet ziet op het gebruik van het perceel als weg, maar een ander doel heeft (in dit geval inventarisatie/inspectie door de overheid). Er is toen gebeld naar betrokken ambtenaar 5.1.2e, en die gaf aan 'dat alles juridisch in orde was en geregeld'. De ambtenaren die naar 5.1.2e waren gestuurd, wisten niets van rechtszaken en de gevolgen daarvan, maar nadat 5.1.2e dit had uitgelegd gaven zij aan dat zou weer zouden vertrekken en niets zouden doen, omdat zij vonden dat ze niet goed waren voorgelicht en zo niet veilig hun werk konden doen. Ze zijn toen weer vertrokken.

5. Op 24 december 2025 ontvangt ondergetekende een e-mail met daarin een brief gericht aan 5.1.2e waarin staat dat het college het onderhoud zal opschorten, ondanks dat zij nog steeds stelt hiertoe bevoegd te zijn. Ook wordt aangegeven dat er terstond na de uitspraak inzake het onttrekkingsverzoek

alsnog onderhoud uitgevoerd zal gaan worden. Deze uitspraak is inmiddels geweest en als 5.1.2e deze laatste brief mag geloven, moet hij zich dus wederom voorbereiden op de komst van de gemeente.

6. Op 10 december 2025 dient ondergetekende namens 5.1.2e bezwaar in tegen de brief van 21 november 2025. 5.1.2e dient een klacht in tegen dezelfde brief. In het bezwaar wordt uitgelegd waarom ondergetekende van oordeel is dat de brief is aan te merken als een besluit in de zin van de Awb, en dat dit besluit negatieve rechtsgevolgen voor 5.1.2e met zich meebrengt en dat daarom bezwaar wordt gemaakt. Het bezwaar is op 26 februari 2026 kennelijk niet-ontvankelijk verklaard. Kortgezegd stelt het college dat de brief geen besluit is, en dat er daarnaast ook geen sprake is van de inperking van rechten (rechtsgevolgen). De klacht is op 13 februari 2026 ook niet-ontvankelijk verklaard. Er wordt aangegeven dat de klacht gaat over de interpretatie van rechtsverhoudingen, en dat de civiele rechter hierover kan oordelen. Omdat er kennelijk een mogelijkheid is om tegen de inhoud van de klacht een juridische procedure te starten, wordt de klacht niet-ontvankelijk verklaard.

De brieven waarin het college in de periode ná de uitspraak van het Gerechtshof 5.1.2e als het ware theoretisch onteigend door de stellen dat hij al het onderhoud door de gemeente uitgevoerd maar dient te dulden, is een vorm van **misbruik van bevoegdheid**. Doordat het college, ondanks juridische uiteenzetting door ondergetekende blijft volhouden dat zij bevoegd zijn om zonder 5.1.2e's toestemming onderhoud te gaan plegen op het in zijn eigendom zijnde perceel, waarop geen enkele verplichting rust, toont wel aan dat het college niet een gedegen juridische analyse kan uitvoeren ten aanzien van alle rechtsfeiten, en het dus bij uw college ontbreekt aan deskundige kennis om überhaupt een gerechtelijke uitspraak te kunnen interpreteren en daar als behoorlijk bestuursorgaan (rechts)gevolg aan te geven.

In 2022 vóór het raadsoverleg ter behandeling van 5.1.2e verzoek tot onttrekking, heeft VZ Westerkwartier een aantal technische vragen gesteld. Een deel daarvan was tijdens het raadsoverleg nog niet beantwoordt en de wethouder heeft de toezegging gedaan dat de antwoorden op deze vragen nog 'zo spoedig mogelijk' zouden volgen. De technische vragen zagen op het volgende: het verzoek is neergelegd om te onderzoeken in hoeverre het mogelijk zou zijn dat het college het onderhoud van (de gehele) Oude Dijk op zich zou nemen, en wat dat dan zou kosten. Deze vragen waren ook onderwerp van discussie tijdens het raadsoverleg. De ChristenUnie vroeg zich bijvoorbeeld af '*of de OZB dan ook omhoog moest*'. Kortom, over het overnemen van onderhoud door de gemeente was geen unanimititeit. Tot op heden is een deel van de technische vragen bij 5.1.2e's weten onbeantwoord gebleven. Het is zeer frappant dat in 2022 de raad niet 'voor' het overnemen van onderhoud is, terwijl het college in 2025 5.1.2e doodleuk aanschrijft met de mededeling onderhoud te gaan verrichtten. Er is nimmer enige vorm van afstemming geweest tussen college en raad over de keuze om het onderhoud van 5.1.2e's perceel te gaan uitvoeren. Er is dus ook niet door u over dit specifieke onderwerp gestemd, en evenmin is duidelijk wat de kosten zijn van dit 'onderhoud' (nog los van de hiervoor behandelde vraag of u überhaupt bevoegd bent). Hoe legt u het uit dat u kennelijk tijdens het raadsoverleg in 2022 meent verantwoordelijk te zijn voor de beslissing of de gemeente het onderhoud kan overnemen, terwijl vier jaar later het college aan 5.1.2e aankondigt onderhoud te gaan verrichten (zonder dat hij daar maar iets van kan vinden).

5.1.2e ziet geen andere mogelijkheid dan u in te lichten over het handelen van het college en u te verzoeken om in te grijpen door een onafhankelijke deskundige onderzoek te laten verrichten naar de deskundigheid van de afdeling Juridische Zaken.

- **U laat zich onvoldoende informeren**

Het college informeert de raad onvoldoende inzake de (juridische) ontwikkelingen in het dossier 'de Oude Dijk'. Aan de andere kant: u kan als raad altijd om informatie verzoeken over (bijv.) een bepaald 'dossier'. U heeft dit nimmer gedaan. Terwijl raadslid van der Laan in het raadsoverleg van 28 september 2022 zegt dat sommige dossiers 'scherp moeten worden gevolgd' en met die woorden impliceert hij dat het 'de Oude Dijk' zo'n dossier is. Uit de bij ondergetekende beschikbare informatie blijkt dat u als raad niet bent geïnformeerd over de uitspraak in de beroepsprocedure inzake het onttrekkingsverzoek

(zaaknummers LEE 23/ 5006 & 5008). Ondergetekende informeert u daarom over de rechtsgevolgen van deze juridische procedure.

Op **16 april 2026** heeft de meervoudige kamer het besluit van GS om niet over te gaan tot onttrekking vernietigd en hen opgedragen een nieuw besluit op administratief beroep te nemen (zie uitspraak bijlage 1). Samengevat is de meervoudige kamer van oordeel dat het besluit van GS, om het weigeren tot onttrekking in stand te laten maar op grond van een vervangende motivering, niet zorgvuldig was. GS had in administratief beroep alle belangen die door u ten grondslag zijn gelegd aan het raadsbesluit (12 oktober 2022) van tafel geveegd omdat de door u gestelde belangen naar het oordeel van GS onvoldoende (objectieve) grondslag vormden om niet over te kunnen gaan tot onttrekken. Gs stelde daarnaast dat niet tot onttrekking kon worden overgegaan vanwege (korthedshalve) veiligheidsbelangen (een belang wat u als raad niet relevant achtte). De meervoudige kamer stelde dat GS onvoldoende had onderzocht of er wel daadwerkelijk sprake is van 'dit veiligheidsbelang'. Daarnaast vond de meervoudige kamer dat **5.1.2e**'s eigendomsbelangen onvoldoende zijn meegewogen bij de beoordeling van het onttrekkingsverzoek. GS moet dus nu een nieuw besluit nemen waarin zij **5.1.2e**'s (eigendoms) belangen alsnog moet meewegen.

U heeft tegen het besluit van GS óók beroep ingesteld (zie uitspraak bijlage 2). Dit is op zijn minst een bijzondere keuze te noemen want GS had het besluit om niet over te gaan tot onttrekken immers in stand had gelaten. U was het echter niet met GS eens dat zij de door u aangedragen belangen als onvoldoende relevant hadden bestempeld. De rechter heeft dan ook korte metten gemaakt met uw poging zich nog in de zaak te roeren: u bent niet- ontvankelijk verklaard. In r.o. 5.3 staat: *" Het procesbelang van de raad bij een beroep op de bestuursrechter heeft dus van meet af aan ontbroken, omdat de raad reeds bereikt had wat hij wilde."* In r.o. 5.1 geeft de meervoudige kamer ook nog aan dat beroep niet bedoeld is voor principekwesties: *" Als een reëel en actueel belang niet aanwezig is, dan is de bestuursrechter niet geroepen uitspraak te doen uitsluitend vanwege de principiële betekenis daarvan."* U staat als gemeente nu buiten spel. U heeft zich in deze procedure tegen **5.1.2e** wederom laten vertegenwoordigen door **5.1.2e**. Het is een schande dat zoveel gemeenschapsgeld wordt verspild aan dure advocaatkosten, terwijl bij voorbaat duidelijk was dat er objectief gezien geen procesbelang voor de gemeente aanwezig was. **5.1.2e** dan wel het college/u als raad had het risico op niet-ontvankelijkheid moeten inschatten en niet koste wat het kost alles op alles zetten om **5.1.2e** maar zoveel mogelijk tegen te werken. Er moet uiteindelijk (wederom) een rechter aan te pas komen die letterlijk tegen u zegt dat principekwesties niet bij de rechter thuishoren. In de onderhoudszaak was dit niet anders: **5.1.2e** heeft altijd al aangegeven dat hij nooit onderhoud verrichtte en dit ook niet zal gaan doen. Pas toen het Gerechtshof stelde: 'Ja dat klopt, **5.1.2e** heeft nog nooit onderhoud gepleegd,' tóen pas moest uw college **5.1.2e** wel op zijn woord geloven, want de rechter doet dat immers ook.

- **U heeft met vooringenomenheid besloten**

Op 28 september 2022 heb ik ingesproken tijdens een raadsoverleg waarin u het verzoek van 21 januari 2022 inzake het onttrekken uit de openbaarheid van het perceel in eigendom van **5.1.2e** heeft behandeld. **5.1.2e** constateert disproportionele tegenstrijdigheden tussen de uitspraken van de raad tijdens het raadsoverleg van 28 september 2022 en het handelen van het college (raad) na het arrest van het Gerechtshof d.d. 14 januari 2025. In het licht van de uitspraken van de rechtbank d.d. 16 april 2026 blijkt nu in rechte bekrachtigd dat u als raad vooringenomen was vanwege de informatievoorziening vanuit het college en omdat u zelf kennelijk geen eigen objectief oordeel kunt vormen. Ten tijde van de behandeling van het raadsbesluit verkeerde u allen in de veronderstelling dat **5.1.2e** onderhoudsplichtig was op zijn perceel, en dat u dit als gemeente mocht afdwingen. Terwijl u ook wist dat **5.1.2e** met de gemeente in een privaatrechtelijke procedure verwikkeld zat, omdat hij moest bewijzen dat er geen sprake is van een onderhoudsverplichting. U wist dus ook van meet af aan dat **5.1.2e** de onderhoudskwestie bestreed. In de aanleiding van het onttrekkingsverzoek heeft ondergetekende reeds aangegeven dat **5.1.2e** geen onderhoud wil plegen, en dat dat één van de redenen is om te verzoeken het perceel te onttrekken. In het onttrekkingsverzoek is onder belang 3 uitvoerig uiteengezet waarom **5.1.2e**'s (eigendoms) belangen als zwaarwegend argument voor

onttrekking pleit. Ik heb u, in voorbereiding op het raadsoverleg op 24 september 2022 een reactie op het voorgenomen raadsbesluit toegezonden. Daarin is aangegeven dat: *Op pagina 5 erkend het college de aanwezigheid van het eigendomsrecht, echter niet de zwaarte ervan, en motiveert slechts; 'logisch verhaal, maar wat ons betreft geen argument om tot onttrekking over te gaan'.* Ook hier komt tot uiting dat het college het eigendomsrecht niet heeft betrokken in de belangenafweging, evenmin motiveert het college haar standpunt nader. Uit de stellingname; 'overlast is ook geen steekhoudend argument' kan opnieuw worden afgeleid dat het college het overlast, waardoor er sprake is van een inbreuk op de privacy, en waarbij die privacy mede voortvloeit uit het eigendomsrecht, niet als belang van de aanvrager (5.1.2e) erkent en om die reden ook niet heeft betrokken in de belangenafweging.”

U bent dus vooraf voldoende geïnformeerd over het feit dat het college een onjuiste belangenafweging heeft gemaakt. Maar niemand is in het raadsoverleg nader ingegaan op mijn schrijven, waardoor dus wel blijkt dat u onvoldoende objectief over de kwestie geeft geoordeeld. Nu de meervoudige kamer heeft uitgesproken dat (5.1.2e) s belangen in de gehele procedure onvoldoende zijn meegewogen, is dus aan u toe te rekenen dat u ondanks vele pogingen vanuit (5.1.2e), niet objectief zijn eigendomsbelangen heeft meegewogen bij het beoordelen van zijn onttrekkingsverzoek.

- **U maakt zich schuldig aan willekeur**

Op 20 januari 2026, precies vier jaar na het indienen van (5.1.2e) s onttrekkingsverzoek, heeft u uit eigen beweging besloten om vier paden binnen de gemeente aan de openbaarheid te onttrekken. In de motivering van dit besluit geeft u aan: *“Het is van groot belang om te beschikken over een geactualiseerde wegenlegger, omdat de wegenlegger een belangrijke rol speelt bij het bepalen van de openbaarheid en de onderhoudsplicht van wegen.”* Ook stelt u dat eerst een besluit tot onttrekking moet worden genomen alvorens een weg van de legger te kunnen verwijderen. Hoe kunt u bovenstaande in dit raadsbesluit verkondigen terwijl u nog steeds geen besluit tot wijziging heeft genomen in navolging op het arrest van het Gerechtshof? Een besluit tot wijziging van de legger dient immers ook genomen te worden alvorens de legger feitelijk kan worden aangepast (gewijzigd). U heeft aan de onttrekking van deze vier paden dezelfde motivering ten grondslag gelegd als dat (5.1.2e) destijds bij zijn onttrekkingsverzoek uiteen heeft gezet. In het onttrekkingsverzoek is immers ook uitgelegd dat (5.1.2e) s perceel, net als de vier door u onttrokken percelen/wegen, geen ontsluiting vormt voor verkeer, er alternatieve routes aanwezig zijn voor aanliggende percelen, en er geen concrete plannen zijn om deze paden op te nemen in een eventueel toekomstig plan t.a.v. recreatie of verkeer. U concludeerde dat de vier paden geen openbare functie meer hebben. Al deze zelfde feiten en omstandigheden heeft (5.1.2e) destijds ten grondslag gelegd aan zijn verzoek tot onttrekking. Nu de meervoudige kamer in rechte heeft vastgesteld dat er ook in het geval van (5.1.2e) geen sprake is van derdenbelangen, recreatieve belangen of sprake is van een noodzakelijke ontsluiting, is er sprake van willekeur jegens (5.1.2e) c.q. het dossier ‘de Oude Dijk’. Hoe kunt u verantwoorden dat u op grond van dezelfde motivering tot een geheel ander oordeel komt in een situatie waarbij de (relevante) omstandigheden gelijk zijn? U kunt hierbij niet volstaan met de mededeling dat de raad veel beleidsvrijheid heeft bij het beoordelen van onttrekking(sverzoeken). Beleidsvrijheid wordt altijd ingeperkt door de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en mag kortgezegd niet leiden tot verschillende uitkomsten in vergelijkbare gevallen.

Specifiek over het argument: ‘recreatieve routes’ het volgende: in het onttrekkingsverzoek heeft (5.1.2e) uitvoerig uiteengezet dat de Oude Dijk (zijn perceel) niet op wandelroutes voorkomt en dat er op grond van de geldende bestemmingsplannen en kadastrale informatie ook geen sprake is van een evt. voornemen om dit pad een recreatieve bestemming te geven. Bij een belangenafweging dienen alleen actuele belangen te worden meegewogen. Ook dit heeft (5.1.2e) destijds aangegeven. U had geen concrete plannen maar toch wilde u (5.1.2e) s pad openhouden voor eventuele (toekomstige) recreatieve routes. In het raadsvoorstel van 20 januari 2026 motiveert u dat er geen concrete plannen zijn om deze vier paden een recreatieve bestemming te geven, en daarom bent u van oordeel dat dit belang niet ter zake doet. Maar waarom wilde u dan in geval van (5.1.2e) s pad, deze wél openhouden voor ‘je weet maar nooit’? Dat u zich onvoldoende heeft verdiept in de materie blijkt ook wel uit de uitspraak van dhr.

Niemeijer van de ChristenUnie. Die stelde tijdens het raadsoverleg in 2022 dat *‘Wij van de ChristenUnie zien het kunnen recreëren daar als een groot goed’*. Deze uitspraak slaat helemaal nergens op als men zich ook maar enigszins had ingelezen in de ingezonden stukken. Ter zitting inzake de behandeling van het administratief beroep in januari 2026 heeft uw college desgevraagd aan de rechter bevestigd dat er inderdaad ten aanzien van 5.1.2e 's perceel/ de Oude Dijk geen concrete plannen zijn t.a.v. recreatie. Hoe legt u het uit dat u in 2022 al wist dat er geen plannen waren t.a.v. recreatie voor de Oude Dijk, zoals 5.1.2e ook stelde in zijn onttrekkingsverzoek, maar dat u toch dit argument heeft gebruikt om in 5.1.2e 's geval níet over te gaan tot onttrekking, én terwijl u vier jaar later dit argument gebruikt om het onttrekken van andere paden juist wél mogelijk te maken?

Het college en u als raad voeren wel degelijk een vete met 5.1.2e als persoon, op kosten van de gemeenschap terwijl al in 2022 duidelijk was dat het voor de gemeente gaat om een ‘principekwestie’ tegen 5.1.2e. Ik herinner u hierbij er ook aan dat 5.1.2e informatie uit een woo-verzoek heeft ontvangen, waarin in e-mails persoonlijke uitingen van ambtenaren jegens 5.1.2e zijn gedaan. Deze e-mails dateren vanaf 2011. Ook hieruit kan geen andere conclusie worden getrokken dan dat bij aanvang van het geschil, het college vanaf meet af aan erop uit was om 5.1.2e koste wat het kost te laten buigen naar uw wil. Ik stel u dan ook aansprakelijk voor de schade die 5.1.2e heeft geleden omdat u zich schuldig heeft gemaakt aan het handelen in strijd met het legaliteitsbeginsel, motiveringsbeginsel, zorgvuldigheidsbeginsel, gelijkheidsbeginsel en het verbod van willekeur.

Het wordt tijd dat de Raad eens in de spiegel gaat kijken, in plaats van altijd maar bezig te zijn met de ‘vooruitkijkspiegel’.

Verzoek tot behandeling

Ik verzoek u hierbij om het bovenstaande als verzoek aan de raad te behandelen tijdens het raadsoverleg van 17 juni 2026 of de raadsvergadering van 18 juni 2026. Ik verzoek u om binnen 8 weken na dagtekening bovenaan deze brief te beslissen op het wijzigingsverzoek. Ik verzoek u om binnen 16 weken inhoudelijk te reageren op de aansprakelijkstelling inzake het onbehoorlijke bestuur waaraan u zich schuldig heeft gemaakt, zoals uit het voorgaande is gebleken.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e gemachtigde

5.1.2e

Namens,

5.1.2e, belanghebbende

5.1.2e

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7