

Beantwoording technische vragen VZ Westerkwartier

Vraag van de fractie van VZ Westerkwartier

Ingediend op 14-10-2025

Ingediend door: Frantina Kiegebeld en Johan de Vries

Onderwerp: Uw voorstel Reactie brief aan Bout Advocaten als belangenbehartiger van Stichting Bob

Vragen:

1. *Tot op heden krijgen we van geen enkele ingekomen stuk die we Ter afdoening in handen van het college geven een raadsvoorstel met de vraag of we als raad akkoord kunnen gaan met de beantwoording. Is dit een nieuwe manier waarop er in vervolg met dergelijke stukken wordt omgegaan? Zo ja krijgen we dan van alle op die manier door het college af te handelen stukken een raadsvoorstel? Zo nee waarom krijgen we dit nu wel?*

Omdat de gemeenteraad in deze casus het aangeschreven bestuursorgaan en ook het bevoegd gezag is tot het nemen van maatregelen op grond van de Wet op het primair onderwijs (Wpo), kan dit stuk niet zonder instemming van de gemeenteraad afgehandeld worden. De voorbereiding van afhandeling kan in handen van het college gegeven worden, maar de bevoegdheid om uiteindelijk te beslissen op het verzoek ligt op grond van de wet bij uw raad.

De Wpo wijkt in die zin af van de normale gang van zaken met betrekking tot handhavingszaken. Op grond van de Algemene wet bestuursrecht staat het college daar in beginsel voor aan de lat. Het betreft hier dus een uitzonderlijke situatie.

2. Citaat voorstel reactie :

Anders dan u stelt, verschillen de (toezichts)bepalingen in artikel 17 Wpo en artikel 48 Wpo. In artikel 48, elfde lid, van de Wpo staat dat in geval van ernstige taakverwaarlozing door het bestuur de gemeenteraad *bevoegd* is zelf te voorzien in het bestuur van de school.² In de daarmee vergelijkbare bepaling – artikel 17, achtste lid, van de Wpo – **is geen bevoegdheid** gegeven, maar enkel bepaalt dat de gemeenteraad *maatregelen neemt* om de continuïteit van het onderwijsproces te waarborgen voor zover het openbaar onderwijs betreft. **Bevoegdheid** wijst op een bestuursrechtelijk rechtsgevolg, terwijl *maatregelen* feitelijk handelen impliceert.

Vraag : Waarom is er in artikel 17 lid 8 ook geen sprake van een bevoegdheid van de gemeenteraad ? Namelijk de wettelijke bevoegdheid om gepaste maatregelen te nemen om te zorgen dat er voldoende openbaar onderwijs in onze gemeente blijft (zie ook 17 d lid 11)?

Het is juist dat in artikel 17 (en 17d) een bevoegdheid tot het nemen van maatregelen besloten ligt, maar omdat het bij deze artikelen gaat om een situatie waarin de bevoegdheden van de raad eerder zijn *overgedragen* (gedelegeerd) aan een stichting (zie artikel 17 lid 1 Wpo), heeft de raad die bevoegdheden formeel zelf niet meer. Daarom spreekt de wetgever ook niet meer van een bevoegdheid, maar over het “nemen van maatregelen”.

In artikel 48 lid 1 Wpo staat dat de raad kan besluiten dat een school *in stand gehouden* wordt door een stichting. Daarmee worden de bevoegdheden niet overgedragen en blijft de raad dus ook zelf bevoegd. Daarom staat in lid 11 dus ook dat de raad “bevoegd” is. Anders gezegd, er vindt geen delegatie van bevoegdheden plaats.

Het verschil zit hem onder meer in de openstaande rechtsbescherming. Tegen besluiten van de raad op grond van een hem toekomende bevoegdheid kan geprocedeerd worden bij de bestuursrechter, omdat het een besluit is als bedoeld in de zin van artikel 1:3 Awb (zie bijv: Rb. Roermond 28 augustus 2009, ECLI:NL:RBROE:2009:BJ6422). Tegen het opleggen van maatregelen (geen Awb-besluit) door de raad staat enkel een gang naar de civiele rechter open.

3. Citaat 2

Voor wat betreft het feit dat Quadraten bestuurd wordt door één bestuurder, terwijl de statuten twee bestuurders voorschrijven, betreft dit **een civielrechtelijke aangelegenheid** waarop de raad van toezicht volgens de statuten toeziet. ~~Voor het teruglopen van de reserves en de financiële~~

Vraag : De statuten moeten worden vastgesteld door de gemeenteraad. Bij het door het CvB en ook de RvT niet naleven van de statuten kan er toch ook een bestuursrechtelijk geschil ontstaan?. Klopt dit? Zo nee waarom is er alleen sprake van een civielrechtelijke aangelegenheid en geldt deze weg dan ook voor de gemeenteraad als die het bestuur van Q wil aanspreken op het afwijken van vastgelegde statuten?

1. De statuten moeten niet worden **vastgesteld** door de gemeenteraad, zoals wordt gesteld. Ze kunnen slechts worden gewijzigd **na instemming** van de raad (zie artikel 17 lid 5 Wpo).
2. Het college van bestuur van Quadraten is bevoegd de statuten te wijzigen. Dat besluit is evenwel onderworpen aan voorafgaande **goedkeuring** van de raad van toezicht en voorts aan **instemming** van de gemeenteraad (artikel 14 lid 1 van de geldende statuten). Vaststellen van, instemmen met en goedkeuren van zijn in juridische zin verschillende besluiten.
3. Bij disfunctioneren (bijvoorbeeld door het niet-naleven van de statuten) door het CvB is de RvT bevoegd leden van de CvB te schorsen en eventueel zelfs te ontslaan (zie artikel 6 lid 5 en 6 van de huidige statuten). Dit is puur een civielrechtelijke interne aangelegenheid. Bestuursrechtelijk kan hier niet tegen opgetreden worden, zoals wel het geval is bij een door de raad in stand gehouden stichting op grond van artikel 48 Wpo (zie voornoemde uitspraak).
4. Als de RvT de statuten niet naleeft (bijvoorbeeld door een nieuw RvT-lid te benoemen zonder dat een daartoe strekkende voordracht is gedaan door de GMR of de gemeenteraad ingevolge artikel 11 lid 2 van de huidige statuten), betreft dat geen bestuursrechtelijk appellabel (Awb-)besluit, omdat het gaat om een puur civielrechtelijke benoeming in een private rechtspersoon (stichting). Zou de gemeente(raad) daartegen in rechte willen optreden, dan zou dat inderdaad bij de civiele rechter moeten.