

ZIENSWIJZE

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Westerkwartier

Postbus 100

9350 AC Leek

Betreft: Zienswijze tegen omgevingsvergunning voor het oprichten van een loon- en grondverzetbedrijf met puinbreker op locatie De Scheiding 1, 9363 VG Marum

Zaaknummers: 2025014741 en 2026192034

Ureterp, 22 september 2026

Geacht College,

Hierbij dienen ondergetekenden, mede namens diverse omwonenden van De Scheiding 1 te Marum, een zienswijze in tegen de voorgenomen plannen van [5.1.2e] [5.1.2e] om zich te vestigen op De Scheiding 1 te Marum.

1. Onjuiste en onvolledige informatievoorziening bij omwonenden thuis

[5.1.2e] & [5.1.2e] [5.1.2e] hebben gesprekken gevoerd bij de omwonenden thuis, maar hebben daarbij niet alle omwonenden geïnformeerd. Alleen de bewoners van [5.1.2e] [5.1.2e] zijn thuis bezocht.

Tijdens deze huisbezoeken is voorgedaan alsof er een soortgelijk bedrijf als er nu staat terug zou komen. Werkzaamheden zouden bestaan uit: het opslaan van rijplaten en grootmaterieel, een dependance, tevens zouden er een paar vrachtauto's per dag komen t.b.v. van de rijplaten en een tankplaats voor de vrachtauto's. Tevens werd gesteld dat er sporadisch grond opslag zou zijn.

Op 8 september jl. zijn wij door een betrokkene uit de lokale gemeenschap geïnformeerd. Omdat hij de aanvraag van de firma [5.1.2e] [5.1.2e] onder ogen kreeg, en zich afvroeg hoe het kon dat omwonenden geen bezwaar hebben tegen het vestigen van het bedrijf (Firma [5.1.2e] [5.1.2e]) waar tevens ook een puinbreker zou komen. Hij vertelde dat hij het nog nooit heeft meegemaakt dat er geen enkel bezwaar is ingediend voor dergelijke aanvragen. Tevens kon hij geen handtekeningen vinden van omwonenden dat omwonenden akkoord gaan met bovenstaande vergunningen (dat akkoord en die handtekeningen zijn er ook niet, sterker nog we zijn hier faliekant op tegen).

In werkelijkheid blijkt uit het gesprek met betrokkene uit de lokale gemeenschap, de publicaties (die niet digitaal worden verstrekt via overheid.nl, reden: andere gemeente en provincie) en uit een krantenartikel (Westerkwartier – wordt niet in Opsterland verspreid) dat het gaat om de ontwikkeling van een compleet industrieterrein met een

mobiele puinbreker. Hier is tijdens de gesprekken bij ons omwonenden thuis met de 5.1.2e 5.1.2e niet over gesproken.

2. Onherstelbare schade aan zeer kwetsbare natuur (Friese Wouden, bosje nr. 7 ('t Korrige), natuur- en bosgebied Trimunt en Plas Trimunt.

De locatie De Scheiding 1 ligt midden in een van de meest kwetsbare natuur- en stiltegebieden van onze omgeving. Het gebied maakt onderdeel uit van de Friese Wouden en wordt gekenmerkt door het unieke coulisselandschap. Direct grenzend aan het perceel liggen:

Het bosje naast nr. 7 ('t Korrige)

Een oud houtwallen-bosje dat een belangrijke schuil- en broedplaats is voor reeën, dassen, uilen, spechten, buizerds en vele zangvogels. De rust in dit bosje wordt volledig verstoord door de werkzaamheden bij de Frima 5.1.2e waaronder het vrachtverkeer en rijbewegingen op eigen terrein maar ook het gebruik van een mobiele puinbreker.

Natuurgebied Trimunt en de Plas Trimunt

Dit gebied is van onschatbare waarde voor de biodiversiteit. Het ontginningsbos en de heide (Jilt Dijkshede) herbergen zeldzame flora en fauna. In 2021 is er gestart met de herinrichting van Plas Trimunt. De betrokken partijen provincie Groningen, gemeente Westerkwartier, Staatsbosbeheer en Waterschap Noorderzijlvest, hebben een plan opgesteld om de natuurwaarde te vergrootten. In de zomer 2025 waren de werkzaamheden klaar en is het een stiltegebied geworden waar alle flora en fauna van profiteren. Het gebied is niet geschikt voor een bedrijf met deze omvang en genoemde werkzaamheden.

De omliggende agrarische gronden:

Dit zijn geen lege weilanden. Dit zijn de gronden waar iedere dag hertjes / reeën staan te grazen, waar hazen, vossen, dassen, vleermuizen en tientallen soorten weide- en watervogels leven. Dit zijn vitale foerageergebieden die horen bij het bosje en bij Trimunt. Als deze agrarische grond wordt omgezet naar industrieterrein met puinopslag, verharding en een puinbreker, verdwijnt dit leefgebied definitief.

De voorgenomen activiteiten met zwaar verkeer, trillingen, geluid en stof zijn onverenigbaar met de instandhouding van deze kwetsbare natuur. De ecologische verbindingszone tussen het bosje naast nr. 7, de weilanden en Trimunt wordt hierdoor verbroken.

3. Onacceptabele verkeersoverlast en onveilige situatie Schansweg

Wij maken ons grote zorgen over om de in het AERIUS rapport genoemde rijbewegingen (welke onjuist zijn voorgesteld, zie punt 11).

De Schansweg en De Scheiding zijn smalle wegen, niet berekend op zwaar industrieel verkeer. Dit leidt tot onveilige situaties voor fietsers en wandelaars, schade aan wegen en bermen en ernstige geluids- en trillingshinder voor de aanwonenden en voor de dieren in het bosje en op de weilanden. We maken ons zorgen als er een verstoring is op de A7, wat regelmatig gebeurt, dat al het verkeer van Firma ^{5.1.2e}_{5.1.2e} door onze straat zal komen. De weg is dusdanig smal, slecht 3,5m breed, personenauto's kunnen elkaar nauwelijks passeren, laat staan de voertuigen van Firma ^{5.1.2e}_{5.1.2e}. Wat ons bevreemd is dat er voor miljoenen in verband met de veiligheid juist van deze bovengenoemde groepen een geheel nieuwe weg is aangelegd (de oude weg was al 6,5m), van de afrit A7 naar Surhuisterveen. Waar is onze veiligheid?

Het perceel aan De Scheiding 1 (Marum MRM01 E702) is circa 5,27 ha (52.760m²) groot. Hoewel het beoogde bestemmingsoppervlak nu 2 hectare bedraagt, bestaat de reële vrees dat de activiteiten in de toekomst verder worden uitgebreid, waardoor de overlast en het aantal rijbewegingen exponentieel zullen toenemen.

4. Geluidsoverlast en stof door puinbreker

Een puinbreker veroorzaakt structurele geluidsoverlast, trillingen en stofverspreiding. De stofdeeltjes slaan neer op de naastgelegen weilanden, het bosje en het oppervlaktewater (watertjes en petgaten). Dit op korte afstand van woningen en midden in het leefgebied van de dieren. Dit is niet aanvaardbaar.

Tevens maken wij ons grote zorgen over de gezondheid van de omwonenden, in het bijzonder over de impact van fijnstof op omwonende met astma.

5. Niet passend in het unieke coulisselandschap

Het gebied rond De Scheiding 1 kenmerkt zich door een uniek en historisch waardevol coulisselandschap met houtwallen, elzensingels, watertjes en petgaten. Een industrieterrein met puinbreker, hoge puinhopen en verharding past hier op geen enkele wijze en doet onherstelbare afbreuk aan het landschap van de Friese Wouden.

6. Aanwezigheid van een beter en reeds aangewezen alternatief

Tijdens het al eerdergenoemde gesprek met de betrokkene uit de lokale gemeenschap, bij omwonenden van ^{5.1.2e}_{5.1.2e} is er aangegeven dat de gemeente, Firma ^{5.1.2e}_{5.1.2e} ruimte heeft aangeboden op het industrieterrein Marum/Leek (waar nog heel veel ruimte is). Dit lijkt ons een zeer goed en logisch alternatief. Een puinbreker hoort op een gezonde industrieterrein, niet in het buitengebied tussen natuur en woningen. Bovendien beschikt het bedrijf Poelman, op slechts 4 km afstand van De Scheiding 1, al

over een vergunning voor het breken van puin. Er is dus geen enkele noodzaak voor een nieuwe locatie.

7. Inbreuk op de stikstofruimte van lokale agrarische bedrijven

Binnen een straal van 2 kilometer van De Scheiding 1 bevinden zich drie actieve agrarische bedrijven, naast diverse agrariërs die er landerijen bezitten. De komst van deze stikstofemitterende industriële activiteit legt beslag op de schaarse stikstofruimte. Wij vragen ons af wat de gevolgen zijn voor de toekomst en bestaanszekerheid van deze agrarische bedrijven als zij zich willen aanpassen aan nieuwe wetgeving of willen uitbreiden. Het faciliteren van deze nieuwe industriële locatie gaat rechtstreeks ten koste van de reeds gevestigde agrarische ondernemers.

8. Geen evenwichtige toedeling van functies aan locaties

Op respectievelijk 7 en 15 kilometer afstand bevinden zich al de volwaardige industrieterreinen van Drachten, Marum en Leek. Nu er bovendien op 4 kilometer afstand al een puinbreeklocatie aanwezig is, is er hier beslist geen sprake van een 'evenwichtige toedeling van functies aan locaties'. Het buitengebied dient te worden beschermd tegen deze oneigenlijke functies.

9. Onmogelijkheid van een goede landschappelijke inpassing

Zelfs als de fysieke bedrijfslocatie visueel achter bomen en groen zou kunnen worden 'verstoppt', vallen de externe effecten (zoals de intensieve rijbewegingen buiten het erf) niet in te passen. Daarnaast zal er door de bedrijvigheid in de avonduren een lichtkoepel ontstaan (lichtvervuiling), wat zelfs bij het gebruik van 'downlight' de natuurlijke nachtelijke dynamiek van het aangrenzende stiltegebied volledig verstoord.

10. Geen substantiële bijdrage aan de lokale economie van het buitengebied

Deze specifieke locatie is niet uniek of noodzakelijk voor een toekomstbestendige voortzetting van de bedrijfsactiviteiten van Firma ^{5.1.2e}_{5.1.2e}, aangezien er geschikte alternatieven op nabijgelegen industrieterreinen voorhanden zijn. De vestiging draagt niet bij aan de economische vitaliteit van het landelijk gebied, maar bedreigt juist de vitaliteit en de voortzetting van de reeds langdurig gevestigde agrarische bedrijven ter plaatse.

11. Waardevermindering van omliggende woningen

Wij wonen op een unieke, agrarische locatie direct aan de snelweg A7. Door de geplande komst van Firma ^{5.1.2e}_{5.1.2e} maken wij ons grote zorgen over de waarde van onze woningen. De omvang van de activiteiten die Firma ^{5.1.2e}_{5.1.2e} op de locatie De Scheiding 1 te Marum wil gaan uitvoeren, zal naar verwachting leiden tot een waardevermindering van onze panden. Deze waardedaling staat in rechtstreeks oorzakelijk verband met de milieu- en verkeersbelasting van de beoogde bedrijfslocatie.

12. Onjuiste, onvolledige en onbetrouwbare gegevens in de onderzoeksrapporten

Na bestudering van de onderzoeksrapporten moeten wij concluderen dat de besluitvorming steunt op onjuiste en onvolledige uitgangspunten:

QuickScan Ecologie

De QuickScan sluit de aanwezigheid van beschermde soorten (zoals jaarrond beschermde nesten of verblijfplaatsen van vleermuizen) ten onrechte uit. Het ecologisch veldbezoek heeft plaatsgevonden op 10 maart 2026. Deze datum valt buiten de onderzoeksperiode voor de vleermuizen (15 mei-15 juli) conform Vleermuizenprotocol 2021 en buiten het broedseizoen voor het jaarrond beschermde nesten (15 maart-15 augustus). Uitgebreid nader seizoensgebonden onderzoek ontbreekt. Het verbaast ons dat er bij punt 6.3.2 staat dat er in een straal van 5 km geen sporen van aanwezigheid of vaste rust- en voortplantingsplaatsen van dassen zijn aangetroffen. Er is een dassenburcht bij Plas Trimunt, grenzend aan het perceel De Scheiding 1. Er moet dwingend nader ecologisch onderzoek plaatsvinden voordat deze BOPA verleend kan worden. Het besluit is op dit punt op dit moment in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel (art. 3:2 Awb).

AERIUS-berekening (Kenmerk: RqJKYJ6DKG60)

De berekening is gebaseerd op onjuiste of onvolledige uitgangspunten. Onder andere: 100% productiviteit bij puinverwerking, er is geen rekening gehouden met laad-/lostijden, inefficiënties of storingen. Wij betwijfelen ten zeerste of alle werkelijke vervoersbewegingen zijn meegenomen. De werkelijke stikstofdepositie wordt hierdoor onderschat. Bovendien is de bijlage (1C4b) in de agenda van het raadsoverleg van woensdag 9 september 2026 slechts een beknopte versie, waardoor wij de volledige berekening niet sluitend hebben kunnen controleren.

Akoestisch onderzoek (kenmerk: R01a)

Ook in dit onderzoek is geen rekening gehouden met de logistieke realiteit (laad-/lostijden en storingen). De genoemde 15.000 ton puin kan onmogelijk in slechts 6 dagen van 10 uren worden verwerkt.

Er zijn al zonnepanelen geplaatst op de recent gerenoveerde loods, zijn er of worden er in de toekomst installaties zoals warmtepompen of airco's geïnstalleerd?

Dit betekent dat de permanente geluidbelasting en eventuele indirecte emissies niet volledig zijn meegenomen in de stationaire bronnen van het akoestisch onderzoek.

Wanneer de input van de AERIUS-berekening met Akoestisch onderzoek vergeleken wordt, komt naar voren dat de AERIUS-berekening met lage input gegevens is opgesteld. De gemeente mag op basis van het voorzorgsbeginsel de vergunning niet verlenen zolang er gerede twijfel is over de ecologische effecten en de juistheid van de AERIUS-invoergegevens.

Verzoek tot inbehandelingname:

Omdat de informatie van Firma 5.1.2e niet strookte met de werkelijkheid, was het voor ons redelijkerwijs onmogelijk om te verwachten dat er omgevingsvergunningen met deze impact zouden worden ingediend. Wij zijn pas zeer recent, op 8 september jl., op de hoogte gesteld van de daadwerkelijke plannen en de ingediende omgevingsvergunningen. Aangezien wij in een andere provincie woonachtig zijn en de formele gemeentelijke berichtgeving ons niet automatisch heeft bereikt, konden wij hier niet eerder op anticiperen. Het feit dat wij niet tijdig op de hoogte waren, kan ons onder deze omstandigheden dan ook niet worden aangerekend.

Nu wij kennis hebben genomen van de werkelijke plannen, hebben wij direct gehandeld om deze reactie aan u te doen toekomen. Gezien de gebrekkige participatie en de misleiding door de initiatiefnemer, is er naar onze mening sprake van een verschoonbare termijnoverschrijding.

Op grond van bovenstaand, verzoeken wij u dringend de aangevraagde omgevingsvergunningen met zaaknummers 2025014741 en 2026192034 te weigeren en Firma 5.1.2e te verwijzen naar een passend terrein, zoals een industrieterrein Leek.

Gezien de impact van deze plannen op onze directe leefomgeving en de geconstateerde gebreken in de informatievoorziening, ontvangen wij graag een uitnodiging voor een hoorzitting om onze zienswijze mondeling nader toe te lichten.

Deze zienswijze wordt ingediend en ondersteund door ondergetekenden en omwonenden/betrokkenen.

Vanwege de korte termijn en praktische redenen is het niet voor alle indieners mogelijk gebleken deze brief direct fysiek te ondertekenen. De handtekeningen van de overige indieners/mede-indieners worden daarom verzameld op een aparte handtekeningenlijst. Deze lijst zal zo spoedig mogelijk, als onlosmakelijk onderdeel van deze zienswijze, aan u worden nagezonden.

Met vriendelijke groet,

De omwonenden van De Scheiding 1 te Marum,

5.1.2e, 5.1.2e te Ureterp

5.1.2e 5.1.2e te Ureterp

5.1.2e , 5.1.2e te Ureterp

5.1.2e 5.1.2e te Ureterp

5.1.2e , 5.1.2e te Frieschepalen

5.1.2e , 5.1.2e te Ureterp

5.1.2e , 5.1.2e te Frieschepalen

5.1.2e , 5.1.2e te Drachtstercompagnie

5.1.2e , 5.1.2e te Frieschepalen

5.1.2e , 5.1.2e te Frieschepalen

5.1.2e , 5.1.2e te Marum

Zie ook nageleverde handtekeningen lijst !

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 6, 7