

Ter inleiding.

Hierbij het verslag van de gebeurtenissen van de afgelopen jaren in chronologische volgorde.

Om de situatie te begrijpen waar wij, de familie..., al 130 jaar woonachtig zijn aan de ..., in terecht zijn gekomen. Daarom hebben wij alle gebeurtenissen die hieraan hebben bijgedragen op een rijtje gezet. We hebben dit chronologische zo goed mogelijk proberen te doen.

2017

Onze buurman heeft zonder overleg een mandelige sloot tussen ons gedempt, en geheel bij zijn eigen tuin gevoegd.

april 2020

Wij melden telefonisch overlast bij de gemeente van de burens over de volgende zaken:

- Overdadig hondengeblaf van ongeveer 15 herdershonden.
- Het voeren van emmers vol brood in hun tuin waar horden zeevogels en ander ongedierte op af komen.
- Het illegaal dempen van een mandelige sloot tussen ons en hem, zonder overleg, na de demping heeft hij de grond bij zijn eigen erf gevoegd.
- Het afkoppelen van zijn riool. Met het gevolg dat het wc-papier en uitwerpselen door de sloot dreven, naast onze opstallen.

Dit laatste was de druppel waardoor wij de gemeente hiervan in kennis hebben gesteld om te handhaven. Achteraf bleek dat wij niet op de hoogte waren, dit werd ook niet door de gemeente aan ons medegedeeld dat wij handhavingsverzoeken schriftelijk dienden in te dienen. Zodat het serieus werd bekeken. Nu was het zo dat alle instanties ons naar een andere instantie verwezen. De gemeente naar de politie, boa naar het waterschap, enz; zo werden we van het kastje naar de muur gestuurd.

30 april 2020

Wij hebben de bureu een brief gestuurd en verzocht om de sloot terug te graven op de oude, oorspronkelijke plek. De grens die tussen ons en de bureu ligt, wat nog steeds de mandelige sloot is.

Er is toen geconstateerd dat de buurman zijn afvalwater loosde op deze sloot, het riool was afgekoppeld van de riolering. Ook hebben we in de brief gevraagd te stoppen met ons overlast te veroorzaken.

Omdat we eerder klachten van overlast van zijn honden mondeling aan de buurman hebben laten weten, en hij daarop kwaad reageerde, vonden wij het verstandig om dit via een brief aan de bureu te melden.

Dit is nogmaals weer bevestigd op 16 april 2024.

Buurman informeerde nadat hij een brief van ons had gekregen, bij het team riool en water van de gemeente, naar de ligging van de erfgrans. Dit werd bevestigd door de buurvrouw tijdens een schouwing van de rechter op 16 april 2024. En vertelt ten overstaan van de rechter en griffier van het gerechtshof Leeuwarden.

Een ambtenaar van de gemeente had een kadasterkaart voorzien van omcirkeling van een paar gebouwen van ons. Deze waren aan de buurman verstrekt, wat niet integer is. De gemeente heeft de beschikking over deze kadasterkaarten.

Deze kadastrale kaarten komen via een bedrijf uit Vianen Ned Graphics of Cadac, die deze verstrekken van het kadaster aan de gemeente.

23 juni 2020

De gemeente blijkt haar standpunt over de erfgrans gebaseerd te hebben op een kadastrale kaart van maart 2019. Wij kregen een kadastrale kaart waarop stond 23 juni 2020. Dit was de kadastrale kaart van 2019 bij opvraag bij de gemeente, datum 24 april 2024, zie hieronder.

14 maart 2019

Een zwart wit gekleurde kadasterkaart van het terrein van de bureu met de gebouwen van ons erop met een blauwe pen omcirkeld. Deze hebben wij via een WOB-verzoek gekregen. Op deze kaart waren onze gebouwen met een pen omcirkeld. Dit doet ons vermoeden dat deze kaart door de gemeente gebruikt werd.

26 juni 2020

Omdat er nauwelijks of geen communicatie mogelijk was met de burens, is er op aanraden van de politie buurtbemiddeling ingezet. Dit zou ook helpen bij een eventuele rechtszaak, dit werd ons door de politie opgedrongen.

Buurt bemiddelaarster van de MJD werd ingehuurd door de gemeente. Gesprekken en overleggen verliepen via het OOV, van de gemeente.

Deze mevrouw was het aanspreekpunt en had overleg tussen de gemeente, waterschap en politie. Wat hiertussen en hierover besproken is, en wat via digitale vergaderingen hier uitgekomen is. Hier hebben wij via herhaaldelijke WOB en later WOO verzoeken niets over mogen ontvangen.

27 juni 2020

Er werd door de gemeente geschreven, dat het gecreëerde open riool naast ons niet de schuld van de burens was maar van de gemeente zelf. De gemeente geeft aan dat het lozen op de sloot een situatie is die aan de gemeente te wijten valt.

Terwijl de burens ongeveer 100 meter van de weg wonen. Ze laten al het hemelwater van hun erf en straatkolken in het riool laten lopen.

Voorheen hadden ze sloten om het erf, welke ze allemaal illegaal gedempt hebben.

Ze hebben zelf deze situatie geschapen waardoor het riool problemen gaf, en het riool daarom afgekoppeld hebben.

7 juli 2020

Uit een WOB-verzoek blijkt dat er een telefoongesprek is geweest met onze burens, hierin staat beschreven.

Stap voor stap strategie uitgelegd dat buurtbemiddeling coördineert. Op een moment dat deze mevrouw van de buurtbemiddeling het juist vindt, controle inplannen over het bekijken van chalet, buurman wil dat graag.

21 juli 2020

Een vriend van ons die bij de burens voorheen ook wel eens mollen had gevangen, was bij de burens op het terrein 1 meter van de erfgrens. Hierop werd hij belaagd door onze buurman die in de tractor eerst rustig naar hem toe reed en vlak bij hem plankgas gaf en recht op hem inreed. Hij kon net voor de tractor wegspringen verklaarde hij. Hij heeft hiervan melding gedaan bij de politie.

Wij hebben direct nadat wij hiervan hoorden een verslag gestuurd per WhatsApp naar de buurtbemiddelaarster. Zij schreef dat ze het vreemd vond, omdat ze hierin volgens ons niet geheel onpartijdig tussen ons in stond.

Juli 2020

Kadaster werd geregeld door de gemeente. De gemeente wist hoe de kadastrale lijn liep, aangezien ze over die kaarten konden beschikken. De gemeente betaalde het kadaster voor de buurman, om de impasse te doorbreken.

De kadastrale lijn tussen ons en de burens grenst niet aan de grenzen van de gemeente. Wij vragen ons dan ook af waarom de gemeente hierin een partij is en dit heeft betaald? De gemeente heeft niet gehandhaafd en daardoor gaven de burens geen gehoor aan het terug te graven van de sloot die er al sinds 1959 heeft gelegen. Ook al heel wat jaren verjaard is. Mogelijk baseerde de gemeente zich hier en ook onze burens op deze kaart uit 2019.

De gedempte sloot lag precies op de oude minuutlijn (1832), wat de authentieke kadastrale lijn is. Dit blijkt uit alle georeferencierte kaarten, en hulpkaarten en veldwerken. Bij de gemeente hebben we bij opvraag naar bouwtekeningen van ons een kadastrale bijgevoegde kaart verkregen, welke eind jaren 70 gebruikt is. Dezelfde kaart is ook door de gemeente in 1989, bij de bouw aanvraag van de kas op ons erf gebruikt. (hierop staan notities) Deze kadastrale kaart komt via georefereren precies overeen met de authentieke minuutlijn.

10 augustus 2020

Het kadaster kwam hier voor het zichtbaar maken van de grens, die nog nooit was uitgezet, alleen in 1832 (minuutplan).

De landmeter werd begeleid door de buurt bemiddelaarster, als vertegenwoordiger van de gemeente.

De landmeter riep halverwege de uitmeting de mevr. van de buurt bemiddeling bij zich achter op ons terrein voor overleg.

De buurtbemiddelaarster liep ondertussen van ons naar de burens. Nadat de lijn uitgezet was kwam ze terug om te vertellen dat de buurman het schuim op de mond had, en gelijk wou overgaan tot eigenrichting. De buurtbemiddelaarster gooide alleen maar olie op het vuur, in plaats van rust te creëren.

Bij het verlaten van ons terrein verklaarde de landmeter aan ons, als ik weg ben, ben ik alles vergeten en trekken jullie alle kadaster paaltjes er maar weer uit.

Wij vermoeden dat de landmeter de foutieve lijn die op papier stond moest uitzetten.

Het is vreemd dat de landmeter begeleid moest worden door de buurtbemiddelaarster. Een landmeter kan toch geheel zelfstandig zijn werk doen?

Ook nadat de tweede landmeter hier kwam in november 2020 verzocht die om contact te hebben met de buurtbemiddelaarster, terwijl de buurtbemiddeling op 18 augustus al terug gegeven was aan de gemeente. Waarom moest deze vrouw iedere keer geraadpleegd worden?

Buurt bemiddelaarster belde met de gemeente, nadat de landmeter weg was. Na dit gesprek werd ons in het telefoongesprek gelijk een coniferen haag toegezegd door een ambtenaar van de gemeente. Schijnbaar was dit al eerder in een intern overleg besproken, als zogenaamd goedmakertje naar ons. Over de toezegging van een coniferen haag is ook geen verslag bekend. Deze informatie is niet via een WOB-verzoek aan ons gestuurd.

De gemeente wenste ons zelfs niet te woord te staan, toen ik gelijk de gemeente hierover belde. Wat ik als erg onbeschoft ervaarde, ik heb dit tot twee keer toe netjes aan de baliemedewerkster gevraagd.

Zie hieronder dag later.

11 augustus 2020

De dag na het uitzetten van de erfgrans door het kadaster, is er een brief naar de balie en buitendienstmedewerkers gegaan. Ze mochten niet inhoudelijk met ons praten, ze moesten ons doorverwijzen naar buurtbemiddeling.

In deze brief werden de burens niet genoemd, die mochten schijnbaar wel met de gemeente bellen of overleggen. (discriminatie)

Het heeft er veel van weg dat we onder curatele stonden bij de buurtbemiddelaarster. Dit bleek ook uit het terugbellen door de gemeente naar ons. Als er een terugbel verzoek van ons was kregen we de buurtbemiddelaarster aan de telefoon. Dit staat in een WhatsApp gesprek van ons en de buurtbemiddelaarster. Deze brief hebben wij via een WOB-verzoek gekregen.

13 augustus 2020 om 13.00 uur

Info uit WOB-verzoek:

Telefoongesprek buurman met de gemeente, hij wil ZIJN grond terug (wat nog nooit aan hem heeft toebehoord) en in dat gesprek wordt dit besproken.

De buurman mocht een nieuwe sloot aanleggen, zogenaamd op zijn terrein. Van dat overleg waren wij niet van in kennis gesteld en ook niet bij aanwezig geweest. Dit is een

vreemde gang van zaken, want wij zijn terdege mede eigenaar van de mandelige sloot. Zie vervolg hieronder van dezelfde dag.

13 augustus 2020 om 18.30

De burens kwamen ongenood op ons terrein met de kennelijk bedoeling om te intimideren en om van alles te slopen. Hij wilde de kraan al laten komen, zo verklaarde hij. Wij voelden ons bedreigd en hebben daarop de politie gebeld. Er kwamen 2 agenten polshoogte nemen, 1 bij ons en de andere bij de burens.

De buurman vertelde toen aan de agent (dit gesprek is door onze dochter opgenomen) dat hij alles deed in overleg met de gemeente. De buurman vertelde ook dat wij de gemeente niet meer mochten bellen, dat ze hem daarvan in kennis hadden gesteld. Hij was hier blijkbaar over geïnformeerd en wij niet. De buurman was op de hoogte dat er een interne brief aan de baliemedewerkers en buitendienstmedewerkers was gestuurd over ons. Dit is zeer bevreemdend. (Integriteitsschending), zie 11 augustus 2020.

De buurman vertelde dat ze zelf de putten op zijn erf op het riool hadden aangesloten. (dit is opgenomen toen de politie hier kwam) Toen het riool het niet kon verwerken hebben ze zelf een buis naar de sloot aangelegd. Later heeft de gemeente naar aanleiding van een rechtszaak tegen het waterschap in december 2022, waar de gemeente zogenaamd zelf de verantwoording voor nam. Wij vinden dit op zijn zachtst gezegd vreemd.

18 augustus 2020

Wij ontvingen van de MJD een eindrapportage.

In het analyse en stappenplan van de MJD staat beschreven, dat de gemeente en de burens samen bezig zijn met het vinden van een oplossing over de ongewenste situatie. Ten aanzien van het riool overstort van de burens naast onze bebouwing in de sloot, die nota bene zelf door de burens is gerealiseerd. Nu hielp de gemeente hen daarbij voor het vinden van een oplossing. Er was al een loonbedrijf ingeschakeld voor de uitvoering en realisering ervan. (Mogelijk heeft de gemeente dit ook nog betaald?). Het had er alle schijn van dat de gemeente de burens zeer goed ter wille was.

18 augustus 2020

Op deze dag werd de buurtbemiddeling teruggegeven aan de gemeente, zoals in een eindrapportage van buurtbemiddeling aan de gemeente staat te lezen. De buurman had verschillende camera's op ons gericht staan, en wilde sowieso 1 laten staan. De

buurtbemiddeling was het hier schijnbaar mee eens, want hier werd niets tegenin gebracht, over onze privacy schending.

Deze mevrouw was werkzaam (ingehuurd) door de gemeente en alle contacten verliepen via haar, met het OOV van de Gemeente.

18 augustus 2020

Alle gegevens van de MJD zijn teruggegeven aan het OOV van de gemeente, deze gegevens hebben we nooit via een WOB-verzoek mogen ontvangen. MJD verschuilt zich achter het feit dat ze geen gegevens opslaan en niet WOB plichtig zouden zijn. Ze beschouwden zich als een onderaannemer, en ze bewaarden de gegevens niet.

Wij dienden de gegevens maar extern op te vragen, bij gemeente en hulpverleningsorganisaties. Via PLOOI en dat de MJD of Stichting Vlechter dan wel hun medewerking zou willen verlenen.

Tussen de gemeente en de ingehuurde stichting waren geen gegevens meer bekend, het befaamde van het kastje naar de muur sturen.

Als ik personeel inhuur die werk voor mij doet, blijf ik verantwoordelijk voor hun werk, dit is zeer vreemd.

En mevrouw werd zelfs aangesteld als vertegenwoordigster van de gemeente (werkte toen als ambtenaar) bij het laten uitzetten van de kadastrale lijn door het kadaster, wederom zeer vreemd.

18 augustus 2020

In de eindrapportage van de MJD buurtbemiddeling staat geschreven in het stappenplan, dat de buurman een sloot geheel op zijn eigen grond wilde graven. Nu de erfgrens duidelijk is geworden, kan de buurman een sloot graven geheel op zijn eigen grond voor afwatering. Maar nu wij tegen de uitgezette erfgrens in bezwaar waren gegaan kon de buurman geen sloot meer graven, er was dus al voorkennis bekend van hoe de erfgrens zou komen te liggen.

Terwijl het uitzetten van de kadastrale lijn voorbehouden is aan het kadaster om de grens te bepalen.

Deze voorkennis is alleen mogelijk doordat de kadastrale kaarten door de gemeente zijn verkregen, en goed bestudeerd zijn.

Hoe kan dit anders eerder besproken en beschreven zijn?

In het eindverslag van de buurtbemiddeling staat verder: nu ze de (foutieve) Kadastrale lijn niet willen accepteren, moet er maar ingezet worden op handhaving chalet.

Mevrouw was al op de hoogte van het feit dat wij deze kadastrale grens niet erkenden en ertegen in bezwaar gingen of waren gegaan.

Dit heeft veel weg van chantage, of was deze vrouw van de buurtbemiddeling nu ook al een handhaver van de gemeente?

Het is ons duidelijk geworden dat deze mevrouw de buurt bemiddelaarster ook deel uitmaakte om tegen ons te strijden, in plaats van te bemiddelen.

24 augustus 2020

Digitaal overleg met buurtbemiddeling en politie geschreven door adviseur openbare orde en veiligheid, over de situatie aan de ...

Situatie loopt daar behoorlijk uit de hand, zo staat er geschreven, wij wisten van niets, dus waar is dit op gebaseerd?

Waarom moest de buurtbemiddelaarster er nog bij aanwezig zijn, terwijl de buurtbemiddeling op 18 augustus al terug gegeven was aan de gemeente en beëindigd? (zeer vreemd)

Of was mevrouw nu ambtenaar geworden en in dienst gekomen bij de gemeente?

27 augustus 2020

Telefoongesprek met de buurman.

Conform stappenplan buurtbemiddeling

De buurman geeft aan dat op 15 september de termijn afloopt voor de perceelsgrens, hoe wist hij dat?

Daarna zal hij zijn eigendom terugpakken, staat beschreven. Nergens staat vermeld dat de gemeente tegen de buurman gezegd had dat hij dat juridisch moet doen, of mocht hij dat eigenhandig van de gemeente doen?

27 augustus Het heeft er alle schijn van dat de gemeente nu al weer zich via het inzetten van mediation, wil verschonen en afstand wil nemen van ons geschil nu met de gemeente, buren, kadaster en waterschap.

2020

Was er een intern overleg gemeente, de buurman beschikte n.l. over deze informatie van overleg op het gemeentehuis.

Hij wist ook wanneer de wettelijke termijn van het kadaster afliep, dit was op 15 september.

Bij navraag over deze integriteitsschending bij de gemeente, was het niet te achterhalen hoe de buurman aan deze informatie kwam, schreef de klachtenfunctionaris.

Vreemd want er waren maar een paar mensen bij dit overleg, zo staat het in de cc in de

e-mail van onze advocaat aan het OOV.
Zie verder dezelfde dag hieronder.

27 augustus 2020

Buurt bemiddelaarster belde ons om 15.55 uit naam van de gemeente met de vraag of de buurman bezig kon met het realiseren van een sloot op ons terrein.

Buurtbemiddeling was toen al niet meer aan de orde, dit was gestopt op 18 augustus 2020, waarom moest deze vrouw ons daarover nog bellen?

Toevallig dat ze dezelfde dag belde dat er een intern overleg bij de gemeente was geweest hierover.

Het had er alle schijn van dat, via die kadastrale kaart van het kadaster (de gemeente met buurtbemiddeling en de buurman) een plan hadden opgesteld waar de sloot moest en kon komen. Dat nu zo blijkt dit gesitueerd werd op onze grond en dit kon gerealiseerd worden volgens de eerste foutieve uitgezette kadastrale lijn van het kadaster.

Welke kadastrale lijn later als zijnde een misslag is verworpen, dus niet meer geldig was.

augustus 2020

Eerder werd door buurtbemiddeling al gemeld dat de gebouwen van ons op de buurman zijn terrein zouden staan, en of hij ze zelf kon verwijderen. Er moest nog even naar gekeken worden door TCH van de gemeente of dat kon. Dit creëert wel een beeld van aanzetten tot opruiming of tot aanzet tot overgaan van eigenrichting, met de nodige gevolgen van dien. Dit werd geschreven door de buurtbemiddelaarster, die een bemiddelende rol diende te vervullen. Hiervoor is de MJD via stichting Vlechter toch ingehuurd door de Gemeente?

Volgens ons staat dit haaks op bemiddeling.

Wij hebben een foto van augustus 2020, dat de burens staan te overleggen met de andere burens over de strook grond, waarvan de andere burens nu ook denken eigenaar te zijn geworden.

4 september 2020

De buurman schreef een brief aan ons, dat het hoofd van de politie met de burgemeester de kadastrale lijn zo die uitgezet was op het gemeentehuis hadden aangenomen. Het leek of hij er zelf bij was geweest, en ervan af wist. Hoe is dit toch mogelijk? Bij navraag door ons bij de gemeente was het zoals te verwachten niet te achterhalen hoe de buurman aan die gegevens kwam, zo schreef de klachten

coördinator. Het hoofd van het OOV verklaarde dat onze buurman daar niet bij aanwezig was geweest. Dus was hier ook alweer sprake van integriteit schending.

7 september 2020

Iemand van de ggz stond bij ons op de stoep, of ze wat voor ons kon betekenen. Ze werd gestuurd door het OOV van de gemeente, en dit was ook geregeld door het OOV van de gemeente.

Met andere woorden: ons eerst met hand en tand bestrijden en ons dan steun en zorg aanbieden.

15 september 2020

Buurman ging over tot eigenrichting op ons terrein. Bijgestaan door zijn dochter en vrouw die dit stonden te filmen van af hun erf. Waarop wij de politie hebben gebeld. De politie heeft 2 uur met hem moeten praten om zijn werkzaamheden op ons terrein ongedaan te maken.

Terwijl ze wisten, via onze advocaat en de buurt bemiddelaarster dat wij in bezwaar gingen, of waren gegaan tegen het kadaster.

De gemeente was hier ook van op de hoogte, want in telefoongesprek met de gemeente op 27 augustus 2020 om 17.19 zei de buurman dat hij zijn eigendom zou terugpakken. Vreemd dat de gemeente hem niet kenbaar gemaakt had, dat hij dat juridisch moest gaan doen.

14 Oktober 2020

Als TCH van de gemeente bij ons zou komen kijken bij het chalet, wilde de buurman bericht van de gemeente krijgen om te kijken hoe onze familie hierop zou reageren. Dit was hem al eerder toegezegd door de gemeente. Dit staat in een WOB-verzoek: Hierin staat beschreven dat ze de buurman een week van tevoren daarover zouden gaan informeren, zodat hij vrij kan nemen om te kijken hoe wij daarop reageren.

8 november 2020

Er was stookalert, de buurman had de brandton aangestoken, waar metershoge vlammen boven uitkwamen. Wij zagen en hoorden dat hij al zijn huisvuil in een brandton gooide. Inclusief spuitbussen, die wij hoorden exploderen.

Melding gemaakt bij de politie, de politie kwam bij de burens en ze bleven achter het huis, terwijl het vuur aan de andere kant van het huis brandde. Ze gingen na even met de

buurman te hebben gesproken achter zijn huis, zonder te kijken bij het vuur weer weg. Dit werpt toch vraagtekens op, wij allen hebben dit zelf gezien en geconstateerd.

Een andere buurman van verderop aan de ..., en zijn eigen zuster vertelden ons, dat de politie wel eens honden in de opvang bij de buurman had zitten. Dan is er toch iets van een belangenverstrengeling ontstaan. Na dit verhaal dacht ik, nu is het voor ons wel duidelijk geworden hoe het zit, tussen de verhouding van onze buurman en de politie.

21 juli 2021

Er werd door de klachtenfunctionaris van de gemeente geschreven, dat nu de eerste kadastrale lijn foutief is uitgezet op 10-8 2020. (Welke betaald was door de gemeente), Deze werd later weggezet als een misslag. De kadastrale lijn die was uitgezet op 8-1-2021, deze verschilde meer dan een meter t.o.v. de eerste uitgezette kadastrale lijn. Maar nu zou de gemeente niet meer verantwoordelijk zijn voor de later uitgezette kadastrale lijn, volgens de klachtenfunctionaris. De Gemeente zou buiten ons geschil staan met het kadaster. Het betreft immers maar 1 erfgrans die uitgezet diende te worden op de juiste plek. De gemeente heeft het startschot gegeven tot het laten uitzetten door het kadaster, en ook betaald.

Of wil de gemeente nu aangeven dat ze alleen maar achter de eerste gehele foutieve grens stonden, en nu zijn ze niet meer thuis? Zodat dan de sloot geheel en al op het terrein van de buurman zou komen (ons terrein) en dat dit nu het niet meer kon, omdat de grens na de tweede meting door het kadaster een stuk werd teruggeplaatst.

21 juli 2021

Ook staat er beschreven door de klachtenfunctionaris.

Over de buurtbemiddeling van de MJD en stichting Vlechter welke is ingehuurd voor het jaar 2020.

Wij hebben klachten bij de MJD ingediend en WOB-verzoeken opgevraagd, waar wij door de MJD terug gewezen werden naar de gemeente of hulpinstanties.

Nu schreef de klachtenfunctionaris dat wij de mogelijkheid hadden om dit kenbaar te maken aan de stichting Vlechter.

Want zo schreef hij, als gemeente zijn wij hier geen partij in. Dit is het befaamde van het kastje naar de muur sturen.

(Inhuren en dan niet verantwoordelijk zijn.)

30 augustus 2021

De ombudsvrouw meldde zich een uur voor de afspraak af dat ze bij ons zou komen. Later bleek dat ze één dag vóór de afspraak een brief en filmpje van de buurman had ontvangen. Dit is wel heel toevallig.

Ze was volgens later zeggen geïnformeerd door de politie om niet te gaan.

3 October 2021

Bij de eerste rechtszaak tegen het waterschap, wat onder bestuursrecht valt. Hierin werd door de voorzitter van de rechtbank, nadat ze zich ook in de stukken van de buurtbemiddeling had ingelezen, wat onder civielrecht valt. Namens de rechtbank excuus aan geboden aan de buurman, voor het feit dat het zo lang duurde met betrekking tot de sloot.

Dit lijkt de omgekeerde wereld wel te zijn, en geeft aan dat de buurtbemiddelaarster hierin een bepalende factor is geweest.

Mogelijk heeft mevrouw de voorzitter of rechter ook inzage gehad tot een brief waar de handhaver van het waterschap aan refereerde, toen hij met ons telefonisch sprak. Welke wij nooit gekregen hebben, ook niet na het opvragen via een WOB-verzoek.

Hierin werden wij beticht door de handhaver van het waterschap als de onwillende partij. Wij zouden de zogenaamde afspraken niet nagekomen zijn. Welke nooit met ons zijn gemaakt, zie eerder in het verslag.

Van dit gesprek is een geluidsopname aanwezig, op 21 januari 2021 om 14:08 uur

2022

De burens liepen wat ze voorheen nooit deden met een camera in de hand over de straat ons te filmen, om zo mogelijk te proberen escalatie uit te lokken.

De buurvrouw staat geregeld met de camera in de hand achter het raam als wij onze pony in het land brengen of halen.

19 maart 2022

Deze datum kregen wij een persoonlijke brief (STOPBRIEF) van de gemeente en politie gezamenlijk. In deze brief stond dat ze al meer hadden gedaan voor ons dan mocht worden verwacht.

Dat er volgens hun afspraken met ons zouden zijn gemaakt, die wij volgens hun niet

zouden zijn nagekomen, met ons zijn NOOIT afspraken ergens over gemaakt. Ook na opvragen in een WOB of WOO-verzoek is dit niet boven water gekomen. Deze waren zogenaamd niet meer te achterhalen (deze afspraken zijn er zeer zeker nooit geweest of gemaakt maar werden aangehaald om hun stopbrief te staven).

Wij wilden graag weten waarom wij deze brief gekregen hadden, en de reden waarom?

Van deze stopbrief was de buurman ook alweer in kennis gesteld, en daar getuigde de buurman van bij een hoorzitting. Nu was hij daar door een politieagent van op de hoogte gebracht. Wat bij navraag bij de politie zogenaamd ook niet meer te achterhalen was, wie dat was geweest. Dit getuigt ook van INTEGRITEITSSCHENDING!!

27 maart 2022

De buurman schreef aan de gemeente dat het chalet al sinds 2016 aangemerkt was als mantelzorgwoning. Ingekomen op 29 maart 2022, hoe kan het zo zijn dat hij van de mantelzorg afwist? Of is hier wederom integriteitsschending aan de orde, aangezien ons deze informatie onbekend was. Het gaat nota bene over ons bezit.

22 juni 2022

Het hoofd van Discriminatie Meldpunt Groningen heeft contact gehad met de ombudsvrouw van gemeente Westerkwartier. Zij had haar verteld dat onze situatie naar het hoogste niveau getild is, en ook bekend was bij de burgemeester.

25 augustus 2022

Deze week heb ik bij het gemeentearchief de bouwaanvragen/tekeningen van ons opgevraagd. Hierin zat een kadastrale kaart welke ook eind jaren zeventig gebruikt is bij de aanvraag voor een kippenschuur op ons terrein, welke er niet is gekomen. Dezelfde kadastrale kaart is later ook bij de aanvraag voor het bouwen van een kas gebruikt in 1989. Er staan allerlei aantekeningen op deze kadastrale kaart beschreven, deze kadastrale kaart correspondeert precies met de authentieke minuutlijn van het kadaster uit 1832. De gemeente gaat nu in 2020 van een geheel andere kaart uit. Ten opzichte met de minuutlijn, wat waar te nemen is door de kaarten te georefereren.

(Georefereren is kaarten in een computerprogramma over elkaar heen leggen)

De gemeente heeft de originele kadastrale kaarten ook in hun bezit en gaan daar geheel en al aan voorbij. Nu gaan ze nieuwere kaarten gebruiken van het kadaster welke niet overeenstemmen met de werkelijke situatie. Ze laten het kadaster de foutieve lijn uitzetten en betalen het ook nog, daardoor is hier een gigantische burenruzie ontstaan.

De gemeente had zich terughoudend moeten opstellen in plaats van ons tegen de burens op te zetten.

Het is zeer vreemd dat er niet gekeken wordt bij de gemeente of de nieuwere kadastrale kaarten overeenkomen met de oudere kadastrale kaarten. Dit staat ook beschreven bij het kadaster dat de oudst mogelijke kadastrale kaarten als goed worden beschouwd.

13 september 2022

Een andere buurman stond bij ons te praten aan de weg, andere mensen uit de buurt die er langs reden hadden daar schijnbaar problemen mee. Deze gingen zich daar mee bemoeien, door berichtjes over en weer te sturen. Te bellen naar onze burens en de vrouw van de buurman die bij ons stond te praten.

Dit is ook bevestigd in een WhatsApp gesprek die ik later met de betreffende buurman daarover heb gevoerd.

Aangezien deze mensen zich allemaal tegen ons gekeerd lijken te hebben, voelt dat niet fijn. (Vroeger kwamen hier veel mensen die problemen hadden bij ons om over hun problemen met ons te praten, maar nu het andersom is en wij problemen hebben kijkt iedereen de andere kant op en zijn ze niet thuis) Het heeft er veel van weg dat wij gedemoniseerd worden.

15 september 2022

Bij aangifte van ons in het politiebureau in Zuidhorn over laster en smaad, wat de buurman eerder vertelt tijdens een hoorzitting in het gemeentehuis. Wij waren gewelddadig en schuwden geweld niet en wij zouden de buurt terroriseren, en er zou zogenaamd van alles gebeurd zijn. Dit is beschreven door de buurman in de notulen bij de hoorzitting over het chalet.

Hierop werd ons gelijk kenbaar gemaakt door deze politiebeambte, die naar later bleek ook officier van justitie te zijn, dat het geen strafbaar feit was. In het wetboek staat het gewoon beschreven.

Laster is strafbaar gesteld in artikel 262 SR .1.

Hier is nooit sprake van geweest, want dan was er immers wel een melding of aangifte tegen ons gedaan.

Het vreemde was dat de agent werd vergezeld door een officier van justitie, deze had zich niet voorgesteld als officier van justitie. Er werd ons gelijk in Zuidhorn verteld dat het geen strafbaar feit betrof. Pas na het tonen van het wetsartikel werd er na licht aandringen en met duidelijke tegenzin een verslag op papier gezet. Dezelfde officier keurde later onze aangifte van laster in Assen op kantoor af.

29 november 2022

In de rechtszaak tegen het waterschap, zei de buurman dat de gemeente het riool afgekoppeld had op zijn erf. Bij navraag door ons bij de gemeente wie deze afkoppeling in 2020 gerealiseerd had is geen antwoord gekomen.

Bij navraag bij de gemeente hierover via een WOB-verzoek blijkt dat de gemeente aan de jurist van de gemeente opgedragen heeft dat hij niet de waarheid mocht schrijven. Het betreft immers een rechtszaak en dan moest er omheen gedraaid worden, in plaats van de waarheid te vertellen.

Zie ook 13 augustus 2020 waarin de buurman verklaarde dat hij de afkoppeling zelf gerealiseerd had.

15 december 2022

Op 4 december 2022 is er met de burgemeester gesproken over de situatie bij ons, en ook over de daaruit ontstane burenruzie.

Hierop kregen wij 15 december 2022 een brief waarin staat geschreven dat de burgemeester iemand van de GGD geregeld heeft om met ons te praten.

Wij mochten niet over het conflict/ruzie met de burenspreken, dit is tot driemaal toe aangehaald en beschreven in deze brief.

De gemeente legt ons zwijgplicht op, en bepaalt wat wij wel of niet mogen bespreken in dit gesprek.

2 februari 2023

Na telefonisch contact met de Geo beheerder van de gemeente, wilde hij niet naar de gegevens over discrepantie (verschil) tussen de kadastrale kaarten gaan kijken. Welke allemaal bij de gemeente in het bezit zijn. De volgende dag kregen we een brief, waarin hij zich verschool achter de stopbrief na overleg met collega's, Wij moesten ons maar wenden tot het kadaster, en daar onze grieven maar kenbaar maken.

Begin 2024 is de Geo beheerder bij ons geweest en heeft geconstateerd en bevestigd dat wat wij hem verteld hadden allemaal klopt. Hij wilde gelijk verhaal halen bij het kadaster maar kreeg geen toegang bij het kadaster.

2023

De ombudsvrouw kwam na herhaaldelijk aandringen samen met de griffier van de raad op advies van een raadslid bij ons. Mevrouw excuseerde zich vier keer bij ons voor het feit dat ze zich (mogelijk) had laten misleiden.

3 april 2023

De ombudsvrouw van de gemeente en de griffier van de raad hadden overleg met de klachtenfunctionaris en het hoofd van de TCH van de gemeente.

Het advies was: wij moesten alles maar vergeten en achter ons laten, wij hebben hier ook nooit een verslag van gekregen.

Er is dus wel een advies, maar op welke gronden van dit gesprek is dit gebaseerd, dat zouden wij graag nog te weten willen komen?

30 november 2023

Op deze dag schreven de burens in een brief aan de gemeente met het kenmerk omgevingsvergunning....

Als bijlage voegen wij een luchtfoto toe waarop de kadastrale erfgrens duidelijk is aangegeven. Deze kaart is aan de burens door de gemeente Westerkwartier verstrekt. Het betreffende gedeelte van onze bebouwing is omcirkeld, zie verslag hierboven van 14 maart 2019.

Deze kaart is van het perceel van de burens die aan ons grenst.

Wanneer is deze luchtfoto van de zogenaamde kadastrale erfgrens aan de burens geleverd, en door wie? En waarom zijn onze gebouwen omcirkeld?

26 april 2024

De klachtenfunctionaris belde, dat het hoofd van riool en water niet meer wist dat hij in 2020 met de burens over de erfgrens had gesproken, of advies over de kadastrale lijn had gegeven. Vreemd want de burens haalden beiden dat gesprek aan bij de rechtszitting in april 2024.

Er was immers voorkennis van deze nieuwere kadastrale lijn (luchtfoto) die niet conform de werkelijkheid op papier stond. Op de kaart van de burens hun perceel uit 2019 met omcirkeling van onze bebouwing, om het maar aan de burens duidelijk te maken dat onze gebouwen of bebouwing op of tegen de erfgrens aanstond.

Uit deze kwestie heeft de buurman een Rechtszaak tegen ons aangespannen. Hij wilde zijn grond terug, wat hem nooit heeft toebehoord. De rechter van de Rechtbank

Groningen ging voorbij aan onze bewijsvoering dat onze grond al sinds 1897 in familiebezit is. In 2021 diende deze rechtszaak hier ter plekke. De Rechter volgde gewoon de uitgezette kadastrale lijn van het kadaster. Zonder inhoudelijk naar onze bewijzen te kijken en deze bewijzen van ons mee te nemen in het arrest.

Nadien hebben we veel kadastrale gegevens gevonden die onze bewijsvoering staaften.

In april 2024 kwam hier een rechter van het Gerechtshof uit Leeuwarden, die hier een schouwing ter plekke deed. Hier zouden ze inhoudelijk met drie rechters naar kijken, maar in het arrest werd er gewoon voorbijgegaan aan al ons bewijs. De burens hebben niets aan bewijs aangevoerd, maar werden in het gelijk gesteld. De rechters gaan blindelings af op het werk van het kadaster. Tevens werden wij door deze rechtbank veroordeeld en moesten wij ook alle gelag betalen.

Ik vind dat dit ook bewerkstelligd en aangezwengeld is door de gemeente, en dat deze daar medeschuldig aan zijn. Immers de oude correcte kadastrale kaarten zijn nog aanwezig bij de gemeente. Nu bedienen ze zich van foutieve kadastrale kaarten van na ongeveer 1990, en maken bovendien de burens hierop attent.

Politie en Burgemeester.

De Burgemeester voert gezag over de politie voor wat betreft de handhaving van de openbare orde en de hulpverlening,

De politie en gemeente hadden veel onderling overleg, hier is een klein overzicht van verkregen bij de politie via een WOB verzoek. Via de later ingeschakelde buurtbemiddelaarster die als coördinator digitaal op afstand alle overleggen en dergelijke coördineerde, tussen gemeente, politie, kadaster, en het waterschap.

Het verslag van de buurtbemiddelaarster werd bij de rechtszaak tegen het waterschap ook door de rechter aangehaald, het verslag van de buurtbemiddeling viel onder het civiel recht. De rechtszaak tegen het waterschap valt onder bestuursrecht. Dit is vreemd dat daar het civiel verslag bij moest worden gepresenteerd, dat had niets met bestuursrecht van doen. Het ging over de illegaal gedempte sloot tussen ons en de burens.

Dit geeft de verwevenheid van de gemeente via de buurtbemiddelaarster met het waterschap ook duidelijk aan. Wat heeft een buurtbemiddelaarster van doen met waterschap en kadaster en ook de politie? Ze dient tussen burens te bemiddelen, om die tot elkaar te brengen en proberen die met mekaar te verzoenen, zodat de geschillen die er zijn opgelost worden en de vrede hervonden wordt.

Als wij de politie belden over overlast, en nadrukkelijk vroegen om bij ons te komen gingen ze zogenaamd per ongeluk eerst naar de burens voor overleg. Dan hadden ze zich zogenaamd vergist, zo werd ons dan medegedeeld.

De buurman had een verbod gekregen om op ons terrein te komen, hij plaatste later paaltjes op ons terrein voor ons huis. Hierover belden wij de politie, maar voordat die hier kwam waren de paaltjes al van ons terrein verdwenen, toevallig werkt de zuster van de buurvrouw op de meldkamer in Drachten.

Hierover is een melding gemaakt van mogelijke integriteitsschending, maar zoals te verwachten kwam hier dus niets uit.

Bij melding van hinderlijk hondengeblaf de gehele zaterdag, van ongeveer 15 herdershonden van de buurman. Wat tijdens agility, wat zijn dochter bij de burens geeft, nog meer geblaf gaf. Hierop kwam de politie ter plaatse en zei, dan gaan jullie toch alle zaterdagen maar uit te fietsen. Sinds wanneer bepaalt de politie wat wij op zaterdag wel of niet moeten doen?

Wij vroegen toen de politie hier was, of ze even naar de voorkant van ons huis wilden lopen. Dit om te kijken hoe de camera's op ons gericht stonden, dit werd geweigerd. Het excuus was dat de buurtbemiddelaarster had gezegd: er staan geen camera's op jullie gericht. Terwijl deze goed zichtbaar waren dat ze op ons terrein gericht stonden.

Later is dit ook bekeken door de rechtbank Groningen en gezien, daardoor is het de buurman verboden door de rechter om camera's om en rondom zijn huis te voeren.

Maar dit is later door het gerechtshof Leeuwarden verworpen en mag de buurman camera's voeren om zijn huis.

De politie had schijnbaar ook al kennis van kadastrale grenzen, want wij moesten die maar accepteren zo die uitgezet was door het kadaster, werd ons verteld. Hiervan waren ze goed op de hoogte gebracht. Hier schijnt een overleg van te zijn geweest in het gemeentehuis, maar dit was een intern gesprek op 27 augustus 2020, volgens het hoofd van het OOV.

8 mei 2024

Op TV Noord sprak de burgemeester van het Westerkwartier zijn zorgen uit over ingezetenen in de gemeente Westerkwartier. Die zich afkeren van de gemeente, en dat gezag ook niet meer accepteren.

Deze mensen noemen zichzelf autonomen. (wij zijn ons in deze jaren van ellende ons ook zo gaan voelen)

Na de tv-uitzending werden wij gemaild en gebeld door bekenden van ons, die dachten dat dit verhaal ook betrekking op ons had.

13 mei 2024

Ik belde naar de gemeente, waarom wij nooit teruggebeld waren door iemand van de boa, nadat geconstateerd was van hondengeblaf midden in de nacht. Waarom wij geen verslag of uitleg daarover hadden gekregen, en van de gemeente over gesprek van de ombudsvrouw met de gemeente over waar wij tegenaan liepen.

Toen werd er een naam genoemd die contact met ons zou opnemen, maar het bleek dat het iemand van de OGGZ was, daar hadden wij niet naar gevraagd of om verzocht.

Ik vind het onbeschoft dat zoiets zonder ons medeweten en toestemming achter onze rug gebeurt, en iemand ons vanuit een andere organisatie benadert.

14 mei 2024 om 16.07uur

Ik werd telefonisch benaderd door iemand van de OGGZ waar ik 1,5 uur mee gesproken heb.

Na een heel gesprek en uitleg van mijn kant werd er gehamerd op wat voor oplossingen ik had, die hebben we niet.

Het dient volgens mij dan ook over de geestelijke toestand te gaan en niet over materiële zaken.

Wij hebben in het verleden een mislukt buurt bemiddelingstraject gehad, en wensen niet via een verkapte vorm weer daarin te belanden.

3 juli 2024

Werd ik wederom gebeld deze mevrouw van de OGGZ, waar een gesprek van bijna 3,5 uur volgde.

Waarin mevrouw in laatste deel wederom poogde mij oplossingen te ontfaatsen maar zonder resultaat.

Ik zei tegen deze mevrouw, de gemeente of de burens moeten maar met oplossingen komen, wij niet. Wij geven onze grond niet weg sinterklaas woont hier niet.

Er lopen momenteel nog rechtszaken, dit zou dan het proces stressen of trineren.

En mevrouw had ook contact opgenomen met de burens, zo vertelde ze. Op dit soort gedoe zitten wij echt niet te wachten.

5 juli 2024

Gemeente gebeld met vragen over waarom ze ons deze mevrouw op ons dak gestuurd hadden, en wie dat bij de gemeente geregeld had?

Waarop ik uren later wederom door deze mevrouw van de OGGZ gebeld werd, maar dat was mijn vraag niet.

Het lijkt erop dat deze mevrouw nu ingezet wordt om als vangnet tussen de gemeente en ons te gaan functioneren.

Uit gesprek blijkt dat deze mevrouw zich wilde profileren als zijnde dat wij alles met haar dienden te overleggen. Wij gaven aan dat wij 9 juli een gesprek hadden bij ons thuis, met de geo medewerker van de gemeente. Hij wilde kijken hoe het in elkaar steekt en met eigen ogen de foutieve uitgezette kadastrale grens bekijken, om zo zijn eigen conclusie hierover te trekken.

Mevrouw wilde daar op voorhand van in kennis worden gesteld, en dat wij dat met haar zouden overleggen. Om te willen beoordelen of beslissingen voor ons te maken. Het lijkt op de voorgaande buurtbemiddeling, die ook de touwtjes in handen wilde hebben. Om te beslissen over andermans eigendom (curatele misschien?)

Hier is een geluidsopname van aanwezig, mede dat mevrouw het telefoongesprek verbrak. Ze betichtte mij in het volgende gesprek van bijna 3,5 uur, dat ze mij niet meer kon verstaan omdat ik met dubbele tong zou spreken. Hier is wederom een geluidsopname van gemaakt, waaruit het tegendeel blijkt.

En er stonden mensen bij mij, die het gesprek ook volgden, waar mevrouw niet van gediend was. Deze mensen wonen hier ook en die gaat deze gang van zaken ook aan.

Alle bovenstaande gegevens zijn haast allemaal afkomstig uit verschillende WOB-verzoeken en brieven aan ons, en uit verklaringen van de buurman zelf.

Het lijkt dat de buurman gesteund werd door de gemeente met behulp van de buurt bemiddeling. (die ook met het waterschap overleg had, en informeerde via mail en eindrapportage) Wij zijn op alle mogelijke manieren geblokkeerd en tegengewerkt. Nu de opvolgster van de OZZG die ons nu dient tegen te werken, uit naam van de gemeente.

Een handhaver van het waterschap verklaarde dat hij een erg geheime brief had gekregen van de buurtbemiddeling, waarin ook te lezen stond dat wij de onwillende ruziemakende partij zouden zijn. Deze brief is in het WOB-verzoek van het waterschap nooit boven water gekomen.

Wij zijn geen ruziemakende partij zoals beweerd wordt. Wij moeten ons tegen onze burens en verschillende instanties en overheden verweren.

20 augustus 2024

Bij de andere rechtszaak tegen het waterschap, werd door de jurist van het waterschap aangehaald. Dat ze het erg jammer vond dat onze buurman niet bij die rechtszaak aanwezig was. Die had het zo goed voor haar kunnen verwoorden. Terwijl hij de veroorzaker is, en de mandelige sloot tussen ons illegaal heeft gedempt.

Dit lijkt als de wereld op zijn kop.

Het mag een wonder heten dat het hier niet geheel en al geëscaleerd is met de burens, met mogelijk desastreuze gevolgen die niet te overzien zouden zijn.

De burens zijn, zo het lijkt, en voelt het in het zadel geholpen door de gemeente, en ook door het waterschap en door de politie gesteund. Om de strijd tegen ons te gaan voeren.

In plaats van onze meldingen van overlast aan te pakken, zijn ze met de burens gaan strijden tegen ons. Wij leven iedere dag met een oorlogsdreiging, en voelen of voelden ons belaagd op ons eigen terrein. Wij vinden dat er genoegdoening voor het ons aangedane leed aan ons gegeven moet worden. Deze situatie is nu al meer dan vier en een half jaar aan de gang.

En wat te zeggen over het leefgenot van ons, dat door deze gang van zaken weggevaagd is. Je mag verwachten dat iedere burger in de gemeente daar recht op heeft. Om maar niet te spreken over alle emotionele schade die wij hebben ondervonden, en nog dagelijks ondervinden.

8 November 2024

Wij hebben contact met de jurist van de Gemeente gehad, deze gaf een paar week geleden aan, als onze zaak tegen het kadaster bij de raad van state dient. Dat hij ter ondersteuning van ons een begeleidende brief wilde opstellen. Dit naar aanleiding wat hij en de geospecialist gezien hebben. De wethouder is op 17-10 2024 bij ons thuis op bezoek geweest en heeft dit ook geconstateerd. De zitting bij de raad van State is op 27 november in den Haag

Nu heb ik vandaag contact met deze jurist gehad en hij verklaarde dat hij van de gemeente geen groen licht had gekregen om ons bij te staan in onze zaak tegen het kadaster. Vreemd omdat hij eerder ons wel bij wou staan in onze strijd bij de raad van state tegen het kadaster, omdat ze ook geconstateerd hebben dat de uitgezette kadastrale grens foutief is uitgezet.

De Gemeente heeft het kadaster betaald, om de impasse tussen ons en de burens te doorbreken, geweldig wat een fijne gemeente.

8 november 2024

Om 17:30 kwam er een e-mail binnen van het hoofd van de TCH van de gemeente over zogenaamde toegenomen spanningen tussen ons en de burens. Dat er weer mediation kan worden ingeschakeld, dit was een eenmalige aanbieding van de gemeente om de kosten hiervan voor hun rekening te nemen. Onze spanningen zijn nog precies hetzelfde als van een kleine vijf jaar geleden, toen deze ellende allemaal begon.

Het is vreemd dat er nu wederom over het inzetten van mediation gesproken wordt, na al deze jaren van ellende welke grotendeels voortgekomen is door het inzetten van eerdere mediation via buurtbemiddeling. Welke een desastreuze uitwerking op ons heeft gehad, waardoor wij onze hulp hebben moeten richten tot psychologische hulpverlening.

Nogmaals de buurtbemiddeling had schijnbaar een goed contact met onze buurman. De politie en gemeente verscholen zich later achter een zogenaamde brief met afspraken. Welke niet nagekomen zouden zijn door ons, waarna ze daarop gebaseerd ons een stopbrief stuurden. De handhaver van het waterschap refereerde ook aan deze zelfde brief, waarin zo zei hij stond, "wij zouden de niet wel willende ruziemakende partij zijn, en afspraken niet nagekomen zijn. Dit stond volgens hem in een geheime brief die hun verstrekt was door de buurtbemiddeling". Dit is opgenomen in een telefoon gesprek op 21 januari 2021 om 14:08 uur.

Hier is buurtbemiddeling geweest die dit gehele probleem heeft veroorzaakt, wat een averechtse uitwerking op ons heeft gehad. Aangezien de buurman heel bekwaam is in het manipuleren.

Ook is er mediation in Groningen geweest, waar deze professionele mensen ook gemanipuleerd waren, helaas is hierover geen verslag aanwezig.

Het heeft er alle schijn van dat de gemeente nu al weer zich via het inzetten van mediation, wil verschonen en afstand wil nemen van ons geschil nu met de gemeente, burens, kadaster en waterschap.

Volgens ons is deze poging om mediation op te starten geneigt tot mislukken. Aangezien onze buurman manipuleerd, en alles spiegelt. Iedereen stinkt in deze valkuil, wat dus NOOIT een goede onafhankelijke kans van slagen heeft.