

Vragen m.b.t. Kwaliteitsvisie openbare ruimte

1. Waarom is geen scenario opgenomen met het huidige budget als uitgangspunt?

Wij zijn van mening dat we met het huidige budget de openbare ruimte niet op een goede wijze kunnen onderhouden en dat dit leidt tot kapitaalvernietiging. Dit stellen we dan ook niet aan u voor. Bij een scenario op basis van huidig budget zul je zaken op niveau laag moeten zetten. Dit is iets wat je niet moet willen. Uitgangspunt bij de herindeling is, niemand gaat er op achteruit. Doorgaan met de huidige middelen is een onwenselijk scenario voor onze inwoners. Het veroorzaken van kapitaalvernietiging is ook niet toegestaan.

2. Waar komt de 1,4 miljoen voor deze visie vandaan? En zoveel meer als de jaarlijksebijstelling vraagt. Wat gaan we niet doen of welke inkomsten gaan we verhogen?

De benodigde financiën (het genoemde bedrag is voor het groen) zijn opgenomen in de perspectiefnota en zijn ter integrale afweging aan uw raad.

3. Kan de wethouder in kaart brengen welk budget nodig is wanneer de focus ligt op detechnische staat en niet of minder op verzorging?

Dat is mogelijk, maar lijkt ons niet wenselijk om dit apart te beschouwen. Aangezien verzorging juist als één van de belangrijkste zaken uit de enquête onder inwoners en uit de informatieavond van de raad van december is gekomen en voor een groot deel de kwaliteit bepaald.

4. Kan er ook een staatje worden opgeleverd van de kosten van de verschillende scenario's in 2025 en tussenliggende jaren? Dus niet een tabel met het benodigdegemiddelde jaarlijkse bedrag maar het bedrag dat (lieft per jaar) in de begroting wordt opgenomen.

De vraag is niet geheel duidelijk. Onderstaand een overzicht per scenario zoals het ook voor scenario 3 is het raadsvoorstel is aangegeven.

Regulier onderhoud

Scenario 1

	2022	2023	2024	2025
Kunstwerken	50.323	50.323	50.323	50.323
Wegen	261.629*	261.629*	261.629*	261.629*
Groen	250.800	501.600	752.400	1.003.193

*overschot

Scenario 2

	2022	2023	2024	2025
Kunstwerken	50.323	50.323	50.323	50.323
Wegen	497.013*	497.013*	497.013*	497.013*
Groen	275.745	551.490	827.235	1.102.977

*overschot

Scenario 3

	2022	2023	2024	2025
Kunstwerken	50.323	50.323	50.323	50.323
Wegen	30.000*	30.000*	30.000*	30.000*
Groen	334.397	668.794	1.003.191	1.380.010

*overschot

Scenario 4

	2022	2023	2024	2025
Kunstwerken	50.323	50.323	50.323	50.323
Wegen	261.629*	261.629*	261.629*	261.629*
Groen	268.900	537.800	806.700	1.075.601

*overschot

Investerings bij elke scenario

	bedrag	afschrijftermijn	jaarlijkse lasten
Kunstwerken	370.000	50 jaar	14.800
Wegen (vervangingen)	1.071.026	50 jaar	42.841
Wegen (deklagen)	1.051.782	20 jaar	73.625

5. In het raadsbesluit is beschreven dat afschrijving van wegen en kunstwerken naar 50jaar gaat, maar in het raadsvoorstel is een onderscheid gemaakt tussen vervanging van wegen en de deklagen van wegen. Waarom wordt dit onderscheid niet gemaakt in het raadsbesluit?

In de huidige financiële verordening staat de afschrijvingstermijn voor wegen op 20 jaar. We stellen u alleen voor vast te stellen wat er verandert. Wat niet veranderd stellen we niet opnieuw vast. De 50 jaar is conform landelijke kengetallen.

6. Zijn de vermelde bedragen per jaar inclusief of exclusief de kapitaalslasten voor vervanging? Het raadsvoorstel stelt dat vervanging hier niet in zit, maar paragraaf 3.3 van de kwaliteitsvisie stelt dat kapitaalslasten ten laste komen van het onderhoudsbudget.

De onderhoudsbedragen in het rapport zijn excl. kapitaallasten. In het raadsvoorstel zijn de bedragen ook gescheiden aangegeven. Zie ook de staat hierboven. Het is de bedoeling dat het onderhoudsbudget wordt opgehoogd met de genoemde kapitaallasten.

7. Wat zijn de gevolgen voor de kwaliteitsvisie waarin scenario 3 de voorkeur heeft wanneer er voor meer vrij liggende fietspaden wordt gekozen?

Dit heeft geen gevolgen voor voorliggende visie. Wel voor de hoeveelheid areaal, maar dat geldt voor elk scenario. Het nu gevraagde bedrag is gebaseerd op het huidige areaal. Als er areaal bij komt zijn hier kosten aan verbonden.

8. Waarom is gekozen voor minder kwaliteit in centra en Nienoord terwijl in de visie optoerisme en recreatie dit kernpunten zijn van de aantrekkingskracht van Westerkwartier?

Op basis van de uitslagen van de enquête onder inwoners en de informatieavond voor uw raad zijn de centra op basis gezet. Dit was ook in de meeste oude gemeenten het geval (behalve Zuidhorn). Er is dan dus geen sprake van lager.

In de enquête onder de inwoners en de informatieavond van de raad (input voor scenario 3) kwamen deze niet bovenaan, woongebieden en de verzorging wel. Dat de gemiddelde kwaliteit van een deel van het groen op Nienoord basis wordt wil niet gelijk zeggen dat dit minder aantrekkelijker gaat worden. Nienoord is groot (meer dan de Borg en rozentuin alleen), het gemiddeld niveau is basis, de rozentuin en de borgtuin blijven op een hoog niveau.

Vragen m.b.t. Visie hoofdwegenstructuur

1. Kunnen we de volledige tekst van pagina 3 van het raadsvoorstel krijgen? Nu valt een deel van de tekst weg onder de afbeelding. Hetzelfde geldt voor pagina 4, pagina 5.

Deze is reeds verstuurd

2. Waarom nemen we een speerpunt op in gemeentelijk beleid waar we als gemeente geen invloed op hebben? Speerpunt 1

Voor een robuust wegennet gaat het o.a. om rijks- en provinciale wegen. Deze wegen hebben invloed op het functioneren van de gemeentelijke wegen. Het totaal moet worden gezien als een netwerk. Het niet goed functioneren van rijks- en provinciale wegen heeft direct invloed op de gemeentelijke wegen. De gemeente Westerkwartier heeft ter dege invloed op de wijze waarop rijks-/provinciale wegen worden beheerd. Ambtelijk en bestuurlijk heeft de gemeente frequent overleg met RWS en de provincie over de betreffende wegen. We noemen dit hier omdat er knelpunten zijn die op dat niveau moeten worden besproken. Het gaat om het belang voor onze inwoners. Bijvoorbeeld: Sluipverkeer, brug Gaarkeuken, de Poffert en veiligheid op de A7 enz.

3. Is er al een inschatting van uitvoeringskosten voor deze visie te maken? Zoals deze bijvoorbeeld wel is opgenomen in de kwaliteitsvisie openbare ruimte.

Op basis van de visie is een verfijningsslag nodig. Hieruit moet blijken wat aangepakt gaat worden en welke kosten daarmee uiteindelijk gemoeid zijn. Hiermee komen we dan terug bij uw raad.

4. Wat is het huidige budget in de begroting voor de onderwerpen van deze visie?

Vanuit voormalige gemeenten is reeds budget gereserveerd voor deze visie. Voor het doen van de onderzoeken wordt geen geld aan de raad gevraagd.

5. Is het bedrag voor het uitvoeren van de acties al opgenomen in de begroting van dit jaar en/of volgende jaren? Zo nee, waar komt dit bedrag dan vandaan? Aangezien in het raadsbesluit geen budget beschikbaar wordt gemaakt.

In een nadere uitwerking van de visie worden concrete knelpunten op geld gezet zodat bedragen in de begroting kunnen worden opgenomen. Dit biedt dan ook de mogelijkheid om zo nodig subsidie bij het rijk en provincie of andere stakeholders te verwerven.

6. Waarom is er gekozen voor een visie op de hoofdwegenstructuur en niet voor een alomvattende verkeersvisie?

Gekozen is om eerst de hoofdwegenstructuur in beeld te brengen om daarna op basis van de in de visie genoemde opgaven aan de slag te gaan. Deze hoofdwegenstructuurvisie is ook, gezien de opgaven rondom de gemeente Westerkwartier, een strategisch document dat belangrijk is om te hebben voor de positionering van de gemeente zoals bijvoorbeeld mbt de Verstedelijkingsstrategie (woningbouw ook in het Westerkwartier), Deltaplan van het Noorden, Lelylijn enz. Bovendien wordt de visie, als het gaat om grote infrastructurele werken zoals aanpak Boerakkerweg, rondweg Leek etc., ingezet voor de BO-MIRT-lijst die in september a.s. wordt opgesteld. De visie is tevens de kapstok voor de onderliggende beleidsdocumenten zoals veiligheid rondom scholen, langzaam verkeer etc.

7. Waarom geeft de visie geen duidelijke en eenduidige definitie van verschillende terminologieën? Bijvoorbeeld over wegencategorisering wordt wel gesignaleerd dat de voormalige gemeenten die duidelijk omschreven hadden, maar verschilden van elkaar. Maar vervolgens komt er niet een nieuwe eenduidige definitie.

Op blz. 37 van de visie wordt op de kaart de indeling van wegen aangegeven. Stroomwegen, gebiedsontsluitende wegen en erftoegangswegen. In de bijlage na blz. 55 van de visie worden de betreffende definities nader omschreven met bijbehorend beeldmateriaal.