

Reactienota Dorpswoonplan

GROOTEGAST

Inleiding

Op 12 september is tijdens een informatieavond het woonplan voor Grootegast gepresenteerd. Reacties op het concept woonplan konden tot en met 12 oktober 2024 schriftelijk ingediend worden bij de gemeente. Er zijn totaal twee reacties binnengekomen. De reacties worden hierna samengevat, beoordeeld en er wordt aangegeven of er aanleiding is om het plan aan te passen.

Binnengekomen reacties

Reactie 1

Indiener maakt zich zorgen over verkeerstoename en infrastructuur in het dorp.

- Met name de K.B. Dijkstralaan en de Noord zijn drukke wegen.
- Op de Noord wordt volgens indiener structureel te hard gereden.
- K.B. Dijkstralaan is op het westelijke deel voorzien van een wandelpad, maar dat stopt na de Lignelaan.
- Sluipverkeer via Caspar Roblesdijk zorgt voor overlast

Indiener geeft een aantal oplossingen om de verkeerssituatie voor het dorp het verbeteren.

Vervolgens geeft indiener aan dat het onduidelijk is hoe M1 wordt ontsloten

Als laatste heeft indiener een opmerking over de legenda en de Matrix, M1, 2 en 3 hebben de status 'actief verkennen' en niet 'achter de hand houden'.

Reactie gemeente

In het dorpswoonplan is onder andere een inventarisatie opgenomen van potentieel geschikte locaties voor woningbouw. Verkeer en ontsluiting is onderdeel van de afweging betreffende deze locaties, namelijk bij de planologische analyse. Dit aspect wordt op voorhand niet als onoverkomelijke belemmering gezien voor de locaties. Bij woningbouwontwikkeling op de locaties wordt in meer detail uitgezocht wat een geschikte invulling is, hoe ontsluitingen gerealiseerd kunnen worden en wat de effecten van de ontwikkeling op de omgeving zijn. We bedanken indiener voor het meedenken en nemen de oplossing ter kennisgeving aan voor toekomstige ontwikkelingen in Grootegast.

Wat betreft de matrix en de legenda. Het klopt dat er op basis van systematiek en de matrix een groene kleur toegekend kan worden aan locaties M1, M2 en M3. De reden dat de locaties op geel staan (achter de hand houden) wordt uitgelegd in het advies. Op dit moment zijn er voldoende bestaande plannen om te voorzien in de woningbehoefte. Het is op dit moment niet nodig om extra locaties actief te verkennen. We focussen ons op het realiseren van de bestaande plannen en houden M1, M2 en M3 achter de hand voor toekomstige ontwikkelingen.

Reactie 2

Indiener geeft aan dat er onjuistheden in de stukken staan en dat er tijdens de 2 dorpsavond ook onjuistheden zijn verteld waaronder:

- Eigenaar van grond wil niet verkopen
- M4 en M6 liggen niet lager dan M2 en M3
- M4 valt volgens indiener ten onrechte af vanwege input uit het dorp, omdat de presentatie en het rapport verschillende feiten presenteren over de input van het dorp.
- De gasleiding bij locatie M4 is in beperkte mate een belemmering voor de realisatie van woningen
- Verkeersoverlast nabij het 't Roblespark is een reden om nabij de Lutjegasterweg woningen te realiseren, omdat woningen daar voor minder overlast zorgen.

Reactie gemeente

- Eigenaren van de grond zijn benaderd, alleen ter informatie, niet in het kader van koop/verkoop. De verkoop van gronden is geen onderdeel van het dorpswoonplan en is geen onderdeel van de afweging.
- De waterhuishouding is onderdeel van de afweging, hoogtepeil is onderdeel daarvan. Het waterschap heeft advies uitgebracht over de locaties. De tekst uit het woonplan over hoogte schept verwarring en is niet specifiek genoeg. De opmerking geeft aanleiding om de tekst aan te passen: "*De gebieden liggen hoog genoeg voor voldoende drooglegging, waardoor het grondwaterpeil geen belemmering vormt voor deze locaties. Ook de afwatering is voor locatie M1 en M2 goed realiseerbaar.*"
- M4 is met name afgefallen vanwege de input van de gemeente en de planologische haalbaarheid. Andere locaties hebben in dat opzicht eerst de voorkeur.
- De gasleiding is onderdeel van de afweging, maar is niet doorslaggevend voor het resultaat. Mogelijkheden voor woningbouw voor deze locatie zijn niet als onhaalbaar beoordeeld vanwege de gasleiding.
- In het dorpswoonplan is onder andere een inventarisatie opgenomen van potentieel geschikte locaties voor woningbouw. Verkeer en ontsluiting is onderdeel van de afweging betreffende deze locaties, namelijk bij de planologische analyse. Dit aspect wordt op voorhand niet als onoverkomelijke belemmering gezien voor de locaties. Bij woningbouwontwikkeling op de locaties wordt in meer detail uitgezocht wat een geschikte invulling is, hoe ontsluitingen gerealiseerd kunnen worden en wat de effecten van de ontwikkeling op de omgeving zijn.

Conclusie gemeente

Het plan is aangepast, de planologische analyse is voor het aspect water aangepast. Het gaat hierbij niet om nieuwe inzichten, maar om een tekstuele aanpassing. Er is geen reden voor een heroverweging van de locaties.