

1^e termijn

Sterk Westerkwartier; De Vink

1. B pag.23 'locatie aan rand van kern niet aantrekkelijk voor publieke functie'. Waarom komen jullie tot een negatief oordeel? Andere gemeenten zoals Nijkerk zijn wel positief. *Omdat je – mede volgens het werk- en ontmoetingsconcept en een algemeen beeld van gemeentehuizen– in de samenleving wil zitten, dicht bij de mensen, dus meer in het centrum.*

Lijst Dijkstra-Jacobi

Geen vragen

VVD; Betten

1. A-2, A-3, A-4: parkeerdek. Is er rekening gehouden met deze stedenbouwkundige inpassing, in hoeverre van invloed? *Nee, alleen het pand is beschouwd.*
2. Vergroening van omgeving. je ziet in de stukken bij Midwolde, dat je best wat kunt doen en dat er ruimte is. Genoeg indicatoren die hier op van invloed kunnen zijn. Zoals bijvoorbeeld landschappelijke waarde, ecologie en hittestress. Dit lijkt maakbaarder dan op andere locaties en hoe is dit dan meegenomen en beoordeeld in het rapport?. *Daar waar wortelruimte is, kan groen groeien. Meer verstening is minder groen.* Vervolgens verheldering van de vraag: Vergroening kan, maar ik zie niet wat voordelen zouden kunnen zijn t.o.v. de beoordeling van de andere plannen. Er zou eigenlijk een positieve beoordeling moeten zijn? *Er is beoordeeld op water en groen compensatie wat minimaal nodig is. Op eventuele meerwaarde wat je zou kunnen doen o.b.v. een hoger ambitieniveau is niet beoordeeld.*
3. Hergebruik van materialen. Wat is er nodig om van C naar BENG te komen? *Dit is op hoofdlijnen beschouwd en is toegelicht in het rapport. In detail kan het nu nog niet worden aangegeven, omdat in een volgende fase pas op dit niveau de panden en werkzaamheden worden uitgediept.*

D66; Bonnet

1. A-3: negatief, schaduwwerking. Is dit niet op te lossen in architectuur? En zijn er hekken overwogen? *Nee, de schaduwwerking is niet op te lossen met architectuur omdat licht niet door een pand een volgend pand bereikt. De ruimte onder het pand wil je vrijhouden van hekken omdat dit een openbare parkeergelegenheid is. Dit komt tevens voordelig uit i.r.t. een transparante plint.*
2. B: milieucategorie 1 t/m 4.2. Hoe kan er worden gegarandeerd dat werknemers en bezoekers geen hinder ondervinden van deze activiteiten? *Buiten de milieuzones/-contouren blijven met het gemeentehuis.*
3. B: Zeer verontreinigde bodem. Maar B en C ook +/- score. Waarom dezelfde scores? *Het is duidelijk wat er zit, maar op beide locaties dient er veel grond te worden verzet. Een verontreinigde bodem heeft vooral een effect op de kosten, dus dit is meegenomen in de kostenraming en niet nogmaals beoordeeld bij het onderdeel bodem.*
4. B: Bodemsanering, risico's chroom6, asbest. Toch scoren risico's vrij gering. Waarom? *Het is duidelijk waar deze vervuilingen (kunnen) zitten. Het vormt voornamelijk een risico voor de kosten.*
5. B: Stikstof, NNN gebied. Invloed van bouwen/stikstof op NNN gebied? *Er zijn in deze fase geen berekeningen uitgevoerd, dit zal in een volgende fase moeten worden gedaan.*
6. B en C: geen hergebruik van gebouw, toch beperkt en positief op duurzaamheid. Waarom? *Irt varianten A, terwijl hier gebruik wordt gemaakt van huidige panden. Ten aanzien van duurzaamheid zijn alle varianten beoordeeld aan de hand van de wettelijke kaders MPG en BENG. Hergebruik en inbreng van nieuwe materialen maakt hier onderdeel van uit. Hoewel bij de nieuwbouwvarianten meer materiaal wordt ingebracht, is hier ook alle ruimte om te voldoen aan de vereisten van de MPG.*
7. A: saneren van grond niet bij eenmalige kosten? *Nee, dit is meegenomen in de stichtingskostenraming.*
8. Plaatjes over 60 minuten, dus de maximale tijd. Hoe is tot die getallen gekomen? Aantal inwoners komt niet overeen met getal wat daar staat? *Dit betreft een automatische doorrekening op basis van een kaart van 100 meter bij 100 meter met statistieken van het CBS. Het betreft geaggregeerde en geanonimiseerde data. Zodra ineen gebied van 100 bij 100 meter minder dan 5 personen wonen, zijn deze inwoners niet opgenomen in de dataset. Het in de tabellen weergegeven aantal inwoners kan afwijken van de werkelijkheid en moet als richtinggevend worden gezien.*
9. Werk- en ontmoetingsconcept. Gebouw met loopbrug is niet 1 gebouw, op basis waarvan is dat bepaald? *Op basis van eigen expertise en inzichten. Een loopbrug zal altijd een obstakel vormen tussen de panden, er is geen vrije overloop. Inmiddels blijkt dat de OR er ook zo naar kijkt.*

PvdA; De Wit

1. A-1: werk en ontmoetingsconcept. Nagedacht over invulling van locaties. Beïnvloedt dit ook de beoordeling? *Er is in dit stadium niet nagedacht over de inrichting van de locaties.*
2. A-2: wijze van bouwen van deze variant heeft invloed op vijver en schaduwkant richting nieuwbouw. En hoe wordt dit meegenomen in de beoordeling? *Dit is al meegenomen in het voorliggende rapport.*

Groenlinks; Klok

1. Zie document met technische vragen van GL en beantwoording.

CU; Steenberg

1. Doorlooptijden: startmoment, oplevermoment? [Startmoment betreft het raadsbesluit voor een voorkeurslocatie.](#)
2. Risicodossier: mis gevoel bij de risico's, in tijd en geld? Punten kunnen wij niet echt goed duiden. [De punten komen tot stand door een automatische doorrekening van kans x tijd x gevolg x kwaliteit/prestaties x omgeving/imago x veiligheid. \(RISMAN\) De risico's zijn verder niet op tijd of kosten gezet.](#)
3. Op meerdere plekken in het rapport wordt een probleem geschetst, welke kan worden opgelost. In relatie tot de bushalte is dit niet het geval. [Voor de problemen die zich voordoen op onderdelen die een voorwaarde zijn voor een gemeentehuis op een bepaalde locatie is een doorkijkje gemaakt naar wat er nodig is en wat de gevolgen \(bijvoorbeeld in kosten\) hiervoor zijn. Een bushalte bij een gemeentehuis is geen voorwaarde voor het realiseren en functioneren van een gemeentehuis.](#)

CDA; Gjaltema

1. Gemeentehuis aan de rand van een dorp, is dat nou zo negatief? [Zie vraag 1.](#)
2. Risicofactor poelkikker, vleermuis. Ecologisch onderzoek plaatsgevonden? Of wordt dit in het vervolg gedaan? [Er heeft in dit stadium geen onderzoek plaatsgevonden. Dit is iets voor een volgende fase.](#)
3. Verkeersonderzoek: volgt deze nog of is deze al meegenomen? Is de verkeersveiligheid hierin ook meegenomen? Bijvoorbeeld een fietspad. [Het verkeersonderzoek ligt er al, maar is concept. Het definitieve onderzoek wordt gedeeld met de raad.](#)

VZ; De Jong

1. Pag 9. Aankoop politiebureau en sksg en nieuwbouw. Waarom niet naar andere bestaande gebouwen gekeken, boekwaarde, verwerfbaarheid? [De panden moeten zich op loopafstand van het huidige gemeentehuis bevinden. Ons inziens bevinden zich verder geen panden in dit gebied die ogenschijnlijk te verwerven zijn.](#)
2. Toekomstbestendigheid: uitbreiding of krimp. Krappe arbeidsmarkt. Hoe kijkt u naar krimp? [De verwachting is dat gemeenten er steeds meer taken bijkrijgen. Daarnaast is uitbreiden ruimtelijk en bouwkundig een grotere uitdaging dan krimp, vandaar dat dit als maatgevend is beschouwd.](#)
3. Kostenraming +20% en -20%. Hoe is dat voor dit moment? Wanneer een nieuwe bandbreedte? [We beschikken in deze fase niet over een ontwerp. Zodra dit wel het geval is zal het detailniveau van de kostenraming omhoog gaan en kan er een kleinere bandbreedte worden aangehouden.](#)
4. Risicodossier: technische levensduur gebouwcasco's ligt lager dan op voorhand ingeschat. Nader duiden? Hoe vastgesteld? [Dit is nu vastgesteld op basis van taxaties en ingeschat op basis van de kennis die er wél is van de panden. Niet alle panden zijn getaxeerd of bouwkundig onderzocht.](#)

2^e termijn

CDA; Gjaltema

1. Waarom wordt er zowel 0,6 als 0,7 fte als flexfactor genoemd? [De flexfactor verschilt tussen de tijdelijke situatie \(0,7 in de onze tradionele en hiervoor minder geschikte kantoorpanden\) en de permanente situatie met 0,6 \(die je op maat kunt maken a.d.h.v. het werk- en ontmoetingsconcept\).](#)
2. Is er een bouwkundige keuring gedaan? [Nee er is een taxatie uitgevoerd voor het huidige gemeentehuis, waarin op hoofdlijnen de bouwkundige staat is beschouwd.](#)

Overige fracties geen vragen