

Schriftelijke vraag

(art. 49 Reglement van orde)

Schriftelijke vraag van de fracties van VZ Westerkwartier/Sterk Westerkwartier

Ingediend op 15-5-2024

Ingediend door: Johan de en Arnold Bloem

Onderwerp:

Nav raadsbrief 210 RV 15 mei a.s. over de voorgenomen verhuizing van de milieustraat van de Tweemat naar de noordkant A7 bij Leek (ergens op het Leeksterveld)

Inleiding:

We hebben nav de antwoorden op de TV van VZ het bij de brief ontbrekende onderzoeksrapport kunnen lezen.

Hierin vielen ons een paar zaken op.

Zowel bij de vergelijking van diverse parameters als bij de vergelijking van de ruimtelijke inpassing wordt een nu nog utopische milieustraat vergeleken met de al afgekeurde milieustraat aan de Tweemat .

Voor een nieuwe locatie is er een ruim zoekgebied boven Leek aangewezen . Er is dus nog geen voorkeursplek en dus ook nog niet onderzocht wat de eventuele gevolgen mbt de ruimtelijke inpassing, voor het verkeer en mogelijke belemmeringen ivm NNN gebied en omwonenden hier zullen zijn. Toch krijgt de nu nog utopische milieustraat wel een zeer positieve beoordeling.

Daarbij is het vreemd dat het wordt vergeleken met een in 2019 al afgekeurde bestaande milieustraat .In 2019 heeft de raad immers de noodzaak van en ook de meest geschikte plek voor verplaatsing van de milieustraat vastgesteld . Ook heeft de raad toen het hiervoor benodigde nieuwe bestemmingsplan aangenomen. (zie toelichting 1).

In 2019 bleek namelijk, na uitgebreid onderzoek en overleg ook met de provincie, er geen andere geschikte locatie in de gemeente Westerkwartier voorhanden te zijn . (zie o.a toelichting 2 en 3).

In de toen opgestelde **Nota Zienswijzen** wordt nog eens heel duidelijk gesteld dat :

1. Er op de Tweemat nog genoeg ruimte is voor een grotere milieustraat wanneer gewenst
2. Het verplaatsen op de Tweemat voldoet aan de door de raad in 2019 akkoord bevonden randvoorwaarden: Zie toelichting 3

De raadsbrief stelt dat met dit collegebesluit wordt voldaan aan motie 225. We zijn nu aangesloten bij Circulair Groningen. Prima en daarmee is aan opdracht deel 1 voldaan.(NB In tegenstelling tot Omrin zijn de huidige en potentiële WK partners zoals Renewi , Hummel en HRM geen lid van deze vereniging.) Het verband tussen de vraag om een grondstoffenstroomanalyse en het collegebesluit zien we niet. Dit 2^e deel van de motie staat volgens ons daarmee nog open.

We hebben aan het college daarom de volgende vragen:

1. Zowel in het ons nagestuurde onderzoeksrapport als ook in deze raadsbrief 210 wordt er niet ingegaan op de argumenten zoals beschreven in het aangenomen bestemmingsplan 2019 en in de toen ook vastgestelde Nota Zienswijzen . Waarom heeft het college dit nagelaten?
2. Motie 225 vraagt o.a. om een grondstoffenstroomanalyse. VZ kreeg als antwoord op de TV dat de analyse van VANG niet correct is. Graag ontvangen we de juiste analyse van het college.
3. Na een uitgebreid en kostbaar onderzoek was in 2019 de conclusie dat er voor een nieuwe Milieustraat geen geschikter alternatief in het Westerkwartier te vinden is dan aan de Tweemat te Grootegast . Graag ontvangen we hierover een reactie van het college . In deze reactie verwachten we van het college een uitleg waarom ze vindt , dat heden ten dage de argumenten en deze stelling zoals beschreven in het bestemmingsplan en Nota 2019 niet langer hout zouden snijden.
4. Met het in 2019 aannemen van het bestemmingsplan heeft de gemeente volgens ons beloftes gedaan of in ieder geval duidelijke verwachtingen bij HRM gewekt dat de gewaardeerde **samenwerking aan de Tweemat** nog lang zou voortduren. Waarom is het college van mening dat haar besluit zoals verwoord in brief 210 niet in strijd is met zowel het Zorgvuldigheids-, het Motiverings- als ook het Vertrouwensbeginsel?

5. Het onderzoeksrapport stelt zelf al dat het niet nodig is dat een Grondstoffencentrum en een circulair bedrijventerrein op dezelfde locatie gebouwd gaan worden. Wat zouden de nadelen maar ook de voordelen volgens het college kunnen zijn als de raad zou kiezen om deze twee wensen op verschillende locaties te bouwen (bv grondstoffencentrum bij HRM en circulair park bij Leek aan de noordkant van de A7)?
6. In hoeverre betreft het college Omrin, HRM, Hummel en Renewi bij het verdere verloop van dit proces?
7. En hoe ziet het college de rol van de Vereniging Circulair Groningen bij de te nemen processtappen?

Toelichting: CITATEN UIT HET BESTEMMINGSPLAN OF NOTA ZIENSWIJZEN

1. Situatieschets uit het bestemmingsplan aangenomen in 2019 :

In figuur 2 is een indicatie voor de toekomstige terreininrichting weergegeven.



Figuur 2: Indicatie toekomstige inrichting plangebied

Een belangrijk item binnen het bedrijf is het sociaal ondernemen. Doel hiervan is meer mensen een afstand tot de arbeidsmarkt duurzaam en op een kwalitatief goede wijze aan werk helpen. t

**Bestemmingsplan verplaatsing milieustraat en uitbreiding bedrijfspersceel Tweemat 7- ontwerp
 NL.IMRO.1969.BPBG18HERS1-OW01**

2 :

Conclusie

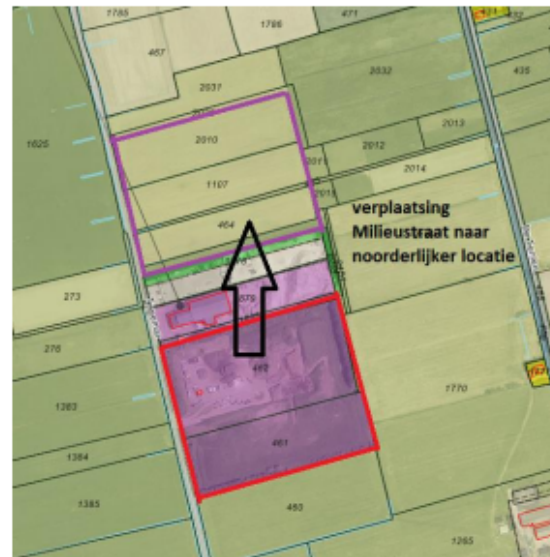
De centrale ligging van de gemeentelijke milieustraat, de afwezigheid van alternatieve locaties in kwantitatief en kwalitatief opzicht alsmede de nauwe functionele relatie tussen de milieustraat en het eigen bedrijf van HRM en de voordelen die vestiging in elkaars directe nabijheid met zich mee brengt, leiden ertoe dat de vestiging van de milieustraat en de uitbreiding van het bedrijfsperceel van HRM op de voorgenomen locatie aan de Tweemat in ruimtelijk opzicht aanvaardbaar kunnen worden geacht.

3

De planologische vlek op de voormalig afvalstortplaats wordt gesaldeerd ten gunste van de nieuwe plek (zie afbeelding). Let wel, de planologische vlek was groter dan de bestaande milieustraat en bood derhalve nog planologisch ruimte voor uitbreiding van activiteiten.

Vanuit de behoefte om de milieustraat van de voormalige afvalstortplaats af te halen is gedegen gekeken naar een alternatieve plek ervoor. Van belang bij deze zoektocht waren een aantal randvoorwaarden:

- De gemeentelijke voorziening moet centraal in het verzorgingsgebied (toen voormalige gemeenten Grootegast, Leek en Marum, in de toekomst wellicht ook Zuidhorn) liggen
- De dagelijkse exploitatie door HRM zou voortgezet moeten kunnen worden
- Voldoende afstand dient te worden gehouden ten opzichte van de omgeving (i.v.m. aspecten als geluid, luchtkwaliteit, water etc.)
- De verkeerskundige ontsluiting dient goed te zijn en bij voorkeur niet te geschieden via dorpen, woonwijken
- De locatie moet ruimtelijk inpasbaar zijn



Alle aspecten in acht genomen hebbende, bleek de verplaatsing naar de noordzijde het beste aan te sluiten op randvoorwaarden. In de zoektocht voor de milieustraat heeft het bedrijf HRM aangegeven zijn bedrijfsvoering te willen optimaliseren (o.a. lagere afvalbulten en inpandig werken en opslaan) met een nieuwe ruimtebeslag tot gevolg. Dit nieuwe ruimtebeslag is mede betrokken bij de belangenafweging op de geschiktheid van de nieuwe locatie. Daarnaast is over dit nieuwe ruimtebeslag geoordeeld dat vanuit duurzaam ruimtegebruik het aanhalen op de bestaande locatie het meest voor de hand ligt.