

NOTA ZIENWIJZEN & COMMENTAAR
Ontwerp bestemmingsplan
Facetbestemmingsplan kruimelregeling

Datum:	26-05-2024
Onderwerp:	Ontwerp bestemmingsplan Facetbestemmingsplan kruimelregeling

INLEIDING

Ter inzage periode ontwerp bestemmingsplan

Het ontwerp bestemmingsplan Facetbestemmingsplan kruimelregeling (met identificatienummer: NL.IMRO.1969.BP23FACEkruimel1-OWo1) heeft vanaf 22 december 2023 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. De kennisgeving van de terinzagelegging is gepubliceerd in het Gemeenteblad van 21 december 2023.

De Provincie Groningen en Waterschap Noorderzijlvest zijn via de e-mail geïnformeerd. Tevens is de raad ingelicht van de tervisielegging via de Griffie.

Inhoud van het bestemmingsplan

Het facetbestemmingsplan heeft tot doel om een deel van het buitenplanse vergunningsstelsel - dat gold op grond van artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 4 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) - op te nemen in een binnenplans vergunningsstelsel.

Indienen zienswijzen

Binnen de gestelde termijn van zes weken konden mondeling of schriftelijk zienswijzen over het ontwerp bestemmingsplan naar voren worden gebracht bij de gemeenteraad van de gemeente Westerkwartier.

ONTVANGEN ZIENSWIJZEN

Gedurende de tervisielegging zijn 6 zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan ingediend.

In deze nota zienswijzen en commentaar zijn de NAW-gegevens (naam, adres, woonplaats) van reclamanten vervangen door de term Reclamanten. Het weglaten van de NAW-gegevens, de 'anonimiseringsverplichting', vloeit voort uit de Algemene verordening persoonsgegevens (Avg). De Avg bepaalt dat de NAW-gegevens van natuurlijke personen niet elektronisch beschikbaar mogen komen. Op rechtspersonen is dit niet van toepassing. De NAW-gegevens van reclamanten zijn bekend bij de gemeente Westerkwartier.

Ontvankelijkheid ingediende zienswijze

De zienswijzen zijn tijdig ingediend en daarmee ontvankelijk.

BEOORDELING ZIENSWIJZE

De zienswijze wordt samengevat, beoordeeld en tot slot wordt geconcludeerd of de zienswijze gegrond, deels gegrond of ongegrond is. Als de zienswijze gegrond of deels gegrond is dan wordt de wijze waarop het bestemmingsplan wordt aangepast aangegeven.

Zienswijze reclamant 1

Samenvatting zienswijze Reclamanten	Reclamant 1 geeft aan dat hun perceel in het ontwerp bestemmingsplan Herzieningen Bestemmingsplan Buitengebied Westerkwartier onterecht een woonbestemming heeft gekregen, in plaats van zijn vigerende agrarische
--	--

	bestemming te behouden. Zij tekent eveneens bezwaar aan tegen onder andere het ontwerp bestemmingsplan Facetbestemmingsplan kruimelregeling.
Beoordeling zienswijze	Voorliggende zienswijze wordt behandeld in de zienswijzenota voor het ontwerp bestemmingsplan Herzieningen Bestemmingsplan Buitengebied Westerkwartier. Omdat het onderdeel uit de zienswijze over het ontwerp bestemmingsplan Facetbestemmingsplan kruimelregeling verder geen grond inhoudt, wordt de zienswijze tegen het facetbestemmingsplan ongegrond geacht.
Conclusie	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van de zienswijze.

Zienswijze reclamant 2

Samenvatting zienswijze Reclamanten	Reclamant 2 stelt de zinssnede '(...) of de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen' uit artikel 2.2.2, sublid 9 aan de orde. Reclamant stelt dat dit onderwerp de gemeenteraad raakt, gezien de maatschappelijke impact, oftewel de gevoeligheid van het onderwerp met betrekking tot de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen. Door het vaststellen van deze regel krijgt het college van B&W de volledige bevoegdheid en raakt de gemeenteraad de zeggenschap kwijt. Dit is onwenselijk en daarom moet deze zinssnede worden geschrapt. Reclamant stelt ook de tijdelijke afwijking uit artikel 2.2.2 sublid 11 aan de orde. Zij vindt 10 jaar buitenproportioneel wat betreft de opvang van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen. Verzocht wordt om dit sublid ten aanzien van asielzoekers of andere categorieën vreemdelingen aan te passen.
Beoordeling zienswijze	Het facetbestemmingsplan heeft tot doel om een deel van het buitenplanse vergunningsstelsel - dat gold op grond van artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 4 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) - op te nemen in een binnenplanse vergunningsstelsel. Dit waren de zogenaamde kruimelvergunningen met reguliere voorbereidingsprocedure van 8 weken. Deze werden behandeld en vastgesteld door het college van B&W, niet door de gemeenteraad. Door een deel van deze regels op te nemen als binnenplanse afwijking, wordt de situatie voortgezet dat het college van B&W de afwijking behandelt. Dit is dus het voortzetten van het wettelijk regime zoals dat jaren gold. De gemeente gaat er vanuit dat reclamant verwijst naar artikel 4.1 sub g en h. De door reclamant genoemde afwijkingsregels waren voor 1 januari 2024 jarenlang de bevoegdheid van het college van B&W, de gemeenteraad had in het besluit verklaring van geen bedenkingen (d.d. 26 juni 2019) dat een verklaring van geen bedenkingen in deze gevallen niet vereist was. Daarbij komt dat de gemeenteraad het Facetbestemmingsplan kruimelregeling vast zal stellen en hiermee akkoord geeft op de planregels. Daarmee geeft zij ook akkoord op de schakeling van bevoegd gezag naar het college van B&W, aangaande de afwijkingssituaties zoals opgenomen in het artikel 4. Daarnaast zou een buitenplanse omgevingsvergunning voor het mogelijk maken van een opvang van asielzoekers of andere categorie vreemdelingen ook door het college van B&W verleend kunnen worden zonder de gemeenteraad hierbij te betrekken. De gemeenteraad heeft geen aanleiding gezien deze gevallen op te nemen in het

	besluit van bindend adviesrecht bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (zie besluit van 12 juli 2023). Verder is de tienjaarstermijn uit de tijdelijke vergunning uit artikel 4.1 sub h een maximum termijn. Het wil niet zeggen dat alle vergunningen die op grond van dit artikellid worden verleend, allen voor 10 jaar worden verleend. Dit is een afweging en afhankelijk van de aanvraag. Ook wijst de gemeente naar het artikel 4.2. Hierin zijn beoordelingscriteria opgenomen waaraan de vergunningaanvragen uit artikel 4.1 worden getoetst. Deze waarborgen dat een vergunning enkel wordt verleend als geen onevenredige aantasting plaatsvindt van: a. het woon- en leefklimaat; b. de verkeersveiligheid en de bestaande parkeerbelasting; c. het straat- en bebouwingsbeeld; d. gebruiksmogelijkheden en rechten van omliggende functies en percelen; e. een goede ruimtelijke inpassing; f. cultuurhistorische waarden, waaronder monumenten, stads- en dorpsgezichten en karakteristieke bebouwing; g. landschappelijke waarden; h. afvalwater-, grondwater- en oppervlaktewatersystemen. Tot slot omvatten de afwijkingsregels voor zolang onderdeel van het tijdelijke deel van het omgevingsplan een afwijkingsbevoegdheid, geen plicht (artikel 22.281 van het omgevingsplan).
Conclusie	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van de zienswijze.

Zienswijze reclamant 3 Provincie Groningen

Samenvatting zienswijze Reclamanten	Provincie Groningen geeft aan dat het plangebied van het facetbestemmingsplan ziet op de hele gemeente, eveneens het buitengebied. Zij mist in de toelichting een toets aan het provinciale beleid. Daarnaast zijn artikel 4.1 onder c, voor zover deze de oprichting van reclamemasten hoger dan 6 meter toelaat, en artikel 4.1 onder h, voor het gebruiken van andere gronden of bouwwerken dan bedoeld in de onderdelen a tot en met g van de planregels voor een termijn van ten hoogste 10 jaar, in strijd is met de provinciale omgevingsverordening (hierna POV).
Beoordeling zienswijze	In de toelichting wordt een toets aan de POV toegevoegd. Daarnaast worden de regels naar aanleiding van deze toets aangevuld waar nodig.
Conclusie	Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze. In de toelichting wordt een toets aan de POV toegevoegd. Daarnaast worden de regels gewijzigd aan voor zover de instructieregels uit de POV dit voorschrijven. Dit betekent dat de omgevingsvergunning niet verleend kan worden voor stedelijke ontwikkelingen in het buitengebied, tenzij de provincie heeft ingestemd met de ontwikkeling.

Zienswijze reclamant 4 Gasunie

Samenvatting zienswijze Reclamanten	Gasunie stelt dat het onduidelijk is of en in hoeverre rekening is gehouden met Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb), mede in het licht van artikel 2. Daarnaast geeft Gasunie aan dat in het Bevb is bepaald dat een bestemmingsplan de ligging van de leidingen en de daarbij behorende belemmeringenstrook weergeeft. Zij verzoekt zij artikel 4.2 'Algemene beoordelingscriteria' op de volgende punten aan te passen of uit te breiden. - Op te nemen dat er geen aantasting mag plaatsvinden van assets (buisleidingen en toebehoren) als bedoeld in artikel 2 van het Bevb; - Voor bovenstaande voorwaarde het woord 'onevenredig' te schrappen; - Dat vooraf door het bevoegd gezag schriftelijk advies wordt ingewonnen bij de leidingbeheerder. Het huidige artikel 4.2 biedt een beoordelingsvrijheid die niet door artikel 14 derde lid Bevb wordt geboden. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad.
Beoordeling zienswijze	Het facetbestemmingsplan voegt een binnenplanse vergunningplicht toe aan de bestaande bestemmingsplanregels. Het facetbestemmingsplan respecteert die bestaande regels en vervangt deze niet. Aan vergunningverlening gaat daarnaast altijd een integrale afweging vooraf. Op die manier is ook de afstemming op het Bevb geborgd. Het is dan ook niet nodig aanvullende voorwaarden op te nemen in het facetbestemmingsplan.
Conclusie	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van de zienswijze.

Zienswijze reclamant 5 Enexis

Samenvatting zienswijze Reclamanten	Enexis zal de komende jaren – in het licht van de energietransitie – onder meer de opgave hebben om het aantal stations te vergroten en kabels aan te leggen. Ten aanzien van het realiseren van nieuwe transportverdeelstations vraagt zij om een aanpassing. Voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet hielp toepassing van de Kruimelregeling Enexis al bij het vereenvoudigen van procedures en verkorten van doorlooptijden. Veel assets van Enexis (voornamelijk prefab transportverdeelstations) werden namelijk vergund op basis van de Kruimelregeling. De vaste oppervlakten van de transportverdeelstations spelen daarbij een belangrijke rol. Enexis kent grosso modo de drie (standaard prefab) transportverdeelstation: 1. 13-veld transportverdeelstation met een oppervlakte van 37 m²; 2. 19-veld transportverdeelstation met een oppervlakte van 49,5 m²; 3. 23-veld transportverdeelstation met een oppervlakte van 59 m². De eerste twee categorieën konden op basis van de Kruimelregeling vergund. Dat kon niet voor het 23-veld transportverdeelstation vanwege de (beperkte) overschrijding van het aantal vierkante meters. De kruimelregeling stond immers een maximale oppervlakte van 50 m² toe. Het 23-veld transportverdeelstation is qua ruimtelijke uitstraling en ruimtelijke effecten echter vergelijkbaar met de andere type gebouwen en slechts 9 m² groter. Zij vraagt om de oppervlakte van 50 m² uit artikel 4.1 sub b, onder 2 te verruimen naar 60 m².
Beoordeling zienswijze	De gemeente erkent het belang van de energietransitie en is eveneens van mening dat de ruimtelijke uitstraling en effecten vergelijkbaar zijn. De oppervlakte van 50 m² uit artikel 4.1 sub b, onder 2 wordt verruimd naar 60 m².
Conclusie	Het bestemmingsplan wordt aangepast naar aanleiding van de zienswijze. De oppervlakte van 50 m² uit artikel 4.1 sub b, onder 2 wordt verruimd naar 60 m².

Zienswijze reclamant 6

Samenvatting zienswijze Reclamanten	Reclamant 6 stelt dat één van de essenties van de Omgevingswet is om het eenvoudiger te maken waarbij met "het" bedoeld wordt minder regels, meer duidelijkheid en eenduidigheid. De kruimelregeling is in het leven geroepen om af te wijken van het bestemmingsplan. Waarom moet het gemakkelijker worden om buitenplannen af te wijken van, via lange wegen, door u vastgestelde bestemmingsplannen? Er staat bij het doel dat "de gemeente Westerkwartier het niet wenselijk vindt kruimelgevallen gelijk te trekken". Wie is hier "de gemeente"? En waarom is dit dan niet wenselijk? Welke maatschappelijk effect-analyses en welke impact-analyses op de bedrijfsvoering van het ambtelijke apparaat zijn gemaakt?
Beoordeling zienswijze	Het facetbestemmingsplan heeft tot doel om een deel van het buitenplanse vergunningsstelsel - dat gold op grond van artikel 2.12, lid 1, sub a onder 2, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en artikel 4 van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor) - op te nemen in een binnenplanse vergunningsstelsel. Dit waren de zogenaamde kruimelvergunningen met reguliere voorbereidingsprocedure van 8 weken. Deze werden behandeld en vastgesteld door het college van B&W. Door een deel van deze regels op te nemen als binnenplanse afwijking, wordt de situatie voortgezet dat het college van B&W de afwijking behandelt. Dit is dus het voortzetten van het wettelijk regime zoals dat jaren gold. De wijziging is in die zin 'klein': de ambtelijke verdeling blijft gelijk, het college van B&W blijft de geregelde situaties behandelen zoals voorheen. De gemeente wil benadrukken dat de basis het omgevingsplan blijft (in de huidige situatie o.a. de voormalige bestemmingsplannen). Net als de voormalige kruimelgevallen blijven de situaties zoals opgenomen in artikel 4.1 afwijkingen op het bestemmingsplan. Daarbij is het van belang te benoemen dat de gemeente – ook al ligt de huidige basis in het omgevingsplan – altijd meekijkt naar het al dan niet mogelijk maken van ruimtelijke ontwikkelingen. Het is geen statisch plan. De gemeente is van mening dat door het facetbestemmingsplan meer duidelijkheid en eenduidigheid wordt geschapen ten aanzien van de opgenomen afwijkingsgevallen in artikel 4.1. Dit is in lijn met de door reclamant genoemde essentie van de Omgevingswet. Over deze afwijkingsgevallen stelt de gemeente dat zij in principe medewerking verleend, mits de aanvraag past binnen de voorwaarden en voldoet aan de beoordelingscriteria uit artikel 4.2, zodat geen onevenredige aantasting plaatsvindt van o.a. gebruiksmogelijkheden van anderen. Het effect op de omgeving zal dus altijd worden getoetst. Bovendien omvatten de afwijkingsregels voor zolang onderdeel van het tijdelijke deel van het omgevingsplan een afwijkingsbevoegdheid, geen plicht (artikel 22.281 van het omgevingsplan). De gemeente Westerkwartier, te weten het college van B&W en de gemeenteraad die dit facetbestemmingsplan vast zal stellen, staan achter deze planregels.
Conclusie	Het bestemmingsplan wordt niet aangepast naar aanleiding van de zienswijze.

AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Naar aanleiding van een reactie van waterschap Noorderzijlvest wordt een ambtshalve wijziging doorgevoerd in het bestemmingsplan. Het woord 'waterberging' in paragraaf 2.2.3 Algemene afwegingscriteria (punt 8) en artikel 4.2, sub h Algemene beoordelingscriteria wordt gewijzigd in 'afvalwater-, grondwater- en oppervlaktewatersysteem'.

In artikel 4.1 sub e wordt een verwijzing naar het Antennebeleid van de gemeente Westerkwartier toegevoegd.