

Aan de Raad en het College van Burgemeester en Wethouders
der gemeente Westerkwartier,
Postbus 100,
9350AC Leek

Noordhorn, 1 mei 2025

Betreffende: zienswijze tegen de ontwerp-omgevingsvergunning Zonnepark met batterijsysteem (EOS) te Noordhorn, kadastraal gemeente Zuidhorn, sectie E, nummers 1282, 1284, 1286 en sectie F, nummer 6283.

Geacht college,

Hierbij ontvangt u onze zienswijze tegen de ontwerp-omgevingsvergunning Zonnepark met batterijsysteem (EOS) te Noordhorn, kadastraal gemeente Zuidhorn, sectie E, nummers 1282, 1284, 1286 en sectie F, nummer 6283, gepubliceerd in het Gemeenteblad van Westerkwartier, d.d. 02-04-2025.

Novar heeft verschillende bijeenkomsten gehouden met belanghebbenden en inwoners van Noordhorn, Zuidhorn en uit de directe omgeving en heeft hiervan ook verslagen gemaakt. Opvallend is dat in deze verslaggeving het merendeel van kritische vragen en opmerkingen vanuit de bevolking niet zijn genoteerd. (dit zal bevestigd kunnen worden door de gemeente ambtenaren die bij deze informatiebijeenkomsten aanwezig zijn geweest).

Novar heeft met deze informatiebijeenkomsten waarschijnlijk voldaan aan de wettelijke verplichtingen om belanghebbenden en omwonenden te betrekken bij hun planvorming, maar heeft daarmee geen instemming van deze partijen verkregen. Hoeveel inwoners van Noord- en Zuidhorn voor- of tegenstander zijn van deze planontwikkeling, is met deze informatiebijeenkomsten niet vastgelegd.

Wij hebben bezwaar tegen een dergelijk zonnepark omdat de energielevering van dit zonnepark in conflict kan komen met de levering van energie uit de directe omgeving van bedrijven en particulieren met zonnecellen op de daken of eventueel windmolens op hun erf. Door Novar wordt gesteld dat sprake is van verschillende netwerken, waarbij de geleverde energie van omwonenden en omliggende bedrijven via het laagspanningsnet plaats vindt en het zonnepark van Novar aan een hoogspanningsnet levert. Echter uiteindelijk komen de verschillende stroomnetten bij elkaar en is netcongestie niet uitgesloten. Tot nu toe wordt door geen enkele partij gegarandeerd dat dit niet plaats kan vinden.

Uit de ingediende stukken is op te maken dat tussen Novar, Enexis (netbeheerder) en gemeente overleg heeft plaats gevonden ten aanzien van de netsituatie ter plaatse. De gemeente zal dus inzake deze materie voldoende kennis kunnen hebben om een inschatting te maken over de genoemde risico's van energieleverende inwoners en bedrijven.

Ook hebben wij vanwege de aantasting van het landelijke beeld bezwaar tegen een dergelijk zonnepark. Novar heeft aangegeven te streven naar een landschappelijke inpassing. Hierbij werd verwezen naar enkele voorbeelden, waarvan één gerealiseerd is in Buitenpost. Van de situatie in Buitenpost zijn foto's getoond die vanuit een dusdanig laag standpunt zijn genomen, dat de zonnecellen schijnbaar geheel opgaan in het landschap. Echter vanuit de trein, rijdende van Groningen naar Leeuwarden (of visa versa) is er duidelijk zicht op dit veld met zonnepanelen en is te zien dat het landschappelijke beeld hier juist in ernstige mate wordt aangetast. (Dit is op één van de informatiebijeenkomsten genoemd, echter niet genotuleerd.)

Deze vorm van "het naar de hand zetten van de werkelijkheid" is ook te vinden in de omschrijving van het plan

te Noordhorn, waarbij de spoordijk wordt betiteld als een “visuele afscherming vanuit het noorden”. Op zichzelf klopt het dat de spoordijk een visuele afscherming vormt vanaf de Mokkenburgerweg, vanuit het noorden dus, op het geplande park. Echter vanuit de trein is er pontificaal zicht op het zonnepark. Juist vanuit het noorden is voor heel veel mensen uitgesproken zicht, letterlijk op het zonnepark. Weliswaar vanuit het openbaar vervoer, maar is dat ook niet te beschouwen als vanuit de openbare ruimte? In ieder geval zal dit voor velen een herhaaldelijke confrontatie met landschapsvernieling betekenen.

Een andere zorgwekkend aspect is de noodzakelijke “bebouwing” ten behoeve van transformatoren, containers, substations en batterijen. Hierbij is sprake van elementen die kunnen oplopen tot een lengte van 6m en een hoogte van 4m. Al met al is deze clustering van bouwmassa’s duidelijk aanwezig en vormen een aantasting van het landelijke beeld.

En dan is er nog sprake van cameratoezicht met toepassing van relatief hoge masten. Qua zicht zijn deze elementen altijd duidelijk aanwezig.

Bijkomend is uit de indieningstukken niet op te maken of er geen aantasting van de privacy van personen in het openbare gebied plaats zal vinden.

Provinciaal wordt de ontwikkeling van zonneparken in het agrarische landschap, vanwege de aantasting van het landelijke karakter, niet meer voorgestaan. Het zonnepark wat hier wordt voorgesteld is een uitgesproken aantasting van dit landelijke beeld.

Het overgrote merendeel van gerealiseerde zonneparken zijn te beschouwen als desastreuze aantastingen van het open agrarische cultuurlandschap. Het is dan ook onbegrijpelijk dat niet sterker wordt ingezet op het plaatsen van zonnepanelen op met name bedrijfsgebouwen en moderner boerenschuren als ligboxen-, kippen- en varkensstallen en schuren ten behoeve van akkerbouw.

Rest nog een opmerking ten aanzien van het fiets- en voetgangerspad vanaf de “veetunnel”, onder het spoor door, tot de weg langs het Van Starckenborghkanaal.

Novar noemt dit pad een “tijdelijk pad langs het erf” en op de nieuwe situatietekeningen van Novar komt dit pad ook niet meer voor, terwijl dit een essentiële verbinding is voor fietsers en voetgangers van Noordhornertolhek naar Noordhorn. Sowieso is vaker gesuggereerd dat hier sprake is van een ondergeschikt, mogelijk tijdelijk pad met een privé karakter, maar in principe vervangt dit pad/weg de vroegere loop van de Mokkenburgweg van Noordhorn naar Noordhornertolhek, die nabij de plek waar de Schipsloot eindigde tegen de spoordijk, schuin over het spoor liep.

Het lijkt ons van belang dit pad een duidelijker status te geven en ook duidelijker in het landschap vorm te geven.

Uw reactie tegemoet ziende,

.....