

Marum:

Indiener 1:

Op de 26e september 2024 heeft Indiener op de informatiebijeenkomst "concept woonplan Marum" laten weten dat hij er niet van gecharmeerd is dat u een groot deel (+/- 75%) van zijn perceel heeft ingetekend in locatie M1. Dit in combinatie met het feit dat u in de uitnodigingsbrief schrijft dat "Uw grondgebied is in het concept woonplan genoemd" verontrust hem. Op de bijeenkomst heeft u gezegd dat er van een evt. onteigening nooit en te nimmer sprake zal zijn.

Bij deze vragen wij u om deze mondelinge uitspraak schriftelijk te bevestigen.

Indiener 2:

Indiener was op de avond in Marum, die naar zijn mening rommelig verliep en slecht gemonitord werd door het ontbreken van een technische voorzitter. Hij ziet het echter als een oefening in democratie, zowel voor de bewoners als voor het bestuur. Het was interessant om te horen wat er leefde onder de bewoners, maar hij merkte op dat de blik beperkt bleef tot het eigen belang, en dat er te weinig werd gedaan om autochtonen mee te nemen in een toekomstperspectief dat verder gaat dan het verantwoord bouwen van nieuwe woningen.

Wat hij specifiek wil onderstrepen is het volgende: met name in de buitengebieden spelen allerlei vormen van historisch gegroeide, dus via verjaring verkregen rechten een rol, zoals recht van overpad, die geregeld spanningen en conflicten tussen bewoners veroorzaken.

Bij de ontwikkeling van nieuwe plannen lijkt het hem essentieel dat deze historische rechten juridisch verantwoord worden geregeld, bijvoorbeeld door compensatie of ruiling van gronden.

Indiener 3

Op 26 september is Indiener aanwezig geweest bij de tweede bijeenkomst omtrent de woonplannen v.w.b. het dorp Marum. Indiener heeft daarbij nog één vraag omtrent één van de mogelijke gebieden die voor mogelijke bebouwing in aanmerking komt. Het gaat om het gebied dat in de plannen aangemerkt is als perceel M4. Dit is het gebied aan de Lindsterlaan. Dit perceel is in zijn geheel ingetekend waarbij binnen dit gebied ook een aantal woningen/boerderijen en een tuincentrum zich bevinden. Wat is de wens van de gemeente: Als het gaat om het gebied M4, heeft het dan de voorkeur (indien de eigenaar akkoord gaat) om ook de woningen/boerderijen over te nemen en op te nemen in de bouwplannen? Of is dit voor de gemeente uitgesloten en heeft de gemeente geen behoefte om deze woningen/percelen over te nemen en zullen die sowieso ongemoeid blijven? Kunt u hier een antwoord op geven?

Indiener 4:

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Westerkwartier,

Halverwege september 2024 werden Indieners als buurt compleet verrast door het nieuws dat er plannen zijn om de paardenweide aan de Alberdaweg te verkennen als potentiële bouwgrond, locatie M3 (paardenweide). Via deze weg willen Indieners, als bewoners van de Alberdaweg, Holtropslaan, De Weide, Grietmansweg en het Malijsespad, duidelijk maken dat ze tegen elke vorm van bebouwing op de paardenweide zijn. Deze grond heeft zowel cultuurhistorische als archeologische waarde en is een essentieel onderdeel van de identiteit van Marum. In de huidige vorm heeft de weide veel meer betekenis en waarde voor het dorp dan in bebouwde vorm met slechts een handjevol huizen. De paardenweide dient behouden te blijven in haar huidige, originele staat.

Zoals op 26 september 2024 ook bij de wethouder onder de aandacht is gebracht, zijn Indieners als buurt zeer teleurgesteld over de gang van zaken. Vooral omdat de buurt in 2020 en 2021 nog een conflict had met de gemeente over het plan om de paardenweide te gebruiken voor een asfaltweg.

Dat plan is uiteindelijk, na ruim een jaar en onder begeleiding van een juridisch team, verworpen. De conclusie was, en is nog steeds, dat de weide in haar huidige vorm behouden blijft.

Feitelijk gezien is de grond in de periode 2006-2008 meermaals plenair besproken. Uiteindelijk heeft de gemeente de weide bestempeld en vastgelegd in de zienswijze als cultuurhistorische grond. In de documentatie is nadrukkelijk vastgelegd door de gemeente dat de weide niet mag worden bebouwd. Op de informatieavond van 26 september 2024 hebben Indieners als buurt de vraag gesteld of de gemeente van plan is om op cultuurhistorische grond te bouwen. Het antwoord daarop was een volmondig 'nee': "Wij gaan niet bouwen op grond met een cultuurhistorische waarde of waar een cultuurhistorische bestemming op zit," aldus dhr. Haze.

Onderbouwing voor het behoud van de paardenweide:

- De paardenweide is cultuurhistorische grond.
 - In het verleden (meest recent in 2008) is de cultuurhistorische waarde meermaals bekrachtigd en vastgelegd in de zienswijze door de gemeente.
 - Zie ook het bijgesloten document Vaststelling bestemmingsplan 'Marum-Alberdaheerd'. In dit document benoemt de gemeente nadrukkelijk dat er geen bebouwing mag plaatsvinden op de weide.
- In 2009 is door de Raad van State de cultuurhistorische status bekrachtigd na het afwijzen van een ingediend beroep tegen deze status.
- In de zaak bij de Raad van State is onder meer benoemd dat 'het onbebouwde karakter van het perceel, gemarkeerd door duidelijke topografische grenzen, bijdraagt aan de afwisseling tussen de bestaande en toekomstige nieuwbouw'.
- In 2021 is, na ruim een jaar van intensief overleg tussen de buurt en de gemeente, besloten om de zienswijze van de paardenweide niet aan te passen en de weide te behouden in de huidige staat.
- De paardenweide betreft ook archeologische grond.
- De paardenweide is onderdeel van de identiteit van Marum.
 - De paardenweide is typerend en kenmerkend voor Marum. Families en gezinnen komen er regelmatig kijken en genieten van de paardjes en het uitzicht.
- Flora en fauna op de paardenweide: buizerds, steenmarters en grauwe ganzen zien de weide als broed- en leefgebied.
- De paardenweide werkt als waterafvoer en beschermt de buurt tegen wateroverlast. De hevige regenval in juli 2021 is daar een sprekend voorbeeld van (zie bijgesloten foto's).
 - Gezien de klimaatveranderingen is de kans zeer groot dat Indieners in de nabije toekomst vaker te maken krijgen met extreme regenval, waar het huidige afwatersysteem niet tegen bestand is.
- De verkeersveiligheid van de leefomgeving kan niet gewaarborgd worden tijdens de bouwperiode op deze locatie. Dit is destijds uitvoerig met dhr. Spijkerman besproken (zie bijgesloten notulen van 30 november 2020).
- De Alberdaweg is een belangrijke verkeersader van Marum. Eventuele werkzaamheden op de paardenweide zullen grote verkeerscongestie veroorzaken.
- Bij eventuele bouwwerkzaamheden op de paardenweide zullen er op de Alberdaweg verkeersmaatregelen getroffen moeten worden. Deze maatregelen zullen de veiligheidsregio blokkeren en hinderen in gevallen van nood.

- Meerdere bewoners hebben bewust gekozen om hier te wonen vanwege de paardenweide en de gedocumenteerde zienswijze dat de gemeente geen woningbouw op deze grond gaat realiseren.
 - De buurt is ervan overtuigd dat de gemeente gedegen en standvastige besluiten heeft genomen in het verleden en dat burgers vertrouwen mogen hechten aan deze zienswijze en beloftes van de gemeente.
- Bebouwing van de paardenweide zal leiden tot een significante waardevermindering van de omliggende woningen.

De paardenweide is in vergelijking met de andere gemarkeerde gebieden slechts een 'postzegel' en zal geen significant verschil maken in het oplossen van het woningtekort. Deze zeldzame en waardevolle 'postzegel' mogen Indieners niet verspillen aan een ansichtkaart met 'groeten uit Marum'.

Op 14 oktober 2024 zijn de wethouder en een ambtenaar van de gemeente op locatie geweest om de paardenweide te beschouwen. In dit fijne en oprechte gesprek hebben ze aangegeven heel goed te begrijpen waarom de buurt de weide wil behouden. Het gevoel en de algehele indruk die na het gesprek achterblijven is dat zij sympathie hebben voor Indieners zaak en bewondering hebben voor de weide.

Ter afsluiting: De oplossing voor het woningtekort in Marum ligt in het oriënteren en inzetten op grotere gebieden met toekomst- en uitbreidingsperspectief. Deze gebieden zijn ook reeds benoemd in het woningplan.

Als buurt zien Indieners graag een reactie tegemoet met daarin de bevestiging dat locatie M3 uit de woonplannen wordt verwijderd en dat de paardenweide in de huidige vorm en staat behouden blijft.

Indiener 5

Geachte bestuurders,

Hierbij ontvangt u een reactie op het concept dorpswoonplan Marum, inclusief een reactie in breder perspectief op basis van de ervaring met het proces rondom het dorpswoonplan Marum.

Specifiek bezwaar op het dorpswoonplan Marum; locatie M10

Met grote verbazing hebben Indieners kennisgenomen van de toevoeging van M10 nabij De Haar / Haarsterbos als mogelijke toekomstige bouwlocatie, waarvan tijdens de eerste dorpsavond geen enkele sprake was. Dat deze locatie zo plots verschijnt, roept vele speculatieve gedachten op, zoals ook tijdens de tweede dorpsavond werd uitgesproken door enkele aanwezigen.

Tegen deze locatie maken Indieners hierbij bezwaar. Zoals de Wethouder zegt: "zorgen voor het kenmerkende landschap van ons Westerkwartier." Dit geldt zeker voor dit gebied, zoals de gemeente zelf ook lijkt aan te geven met het rode minnetje. Een extra uitbreiding van 100 woningen toevoegen aan het dorp Marum in een stukje kenmerkend landschap is ons inziens qua ruimtelijke ordening totaal ongepast en niet wenselijk. (Noot: het rapport is hierin overigens niet consistent, want er wordt ook gesteld dat M10 juist alleen geschikt is voor kleine aantallen woningen.)

Bezwaar op de feitelijke onderbouwing bij de totstandkoming van het woonplan

Het proces van nabij gevolgd te hebben, zetten Indieners tevens vraagtekens bij het tot stand komen van dit woonplan en vragen zich meteen af hoe dat verloopt bij andere woonplannen en welke consequenties dat heeft voor het landschap. Hoe feitelijk onderbouwd is dit plan? Welke waarde heeft het landschap in dit proces? Enkele vragen ter overweging:

- Waarom zijn niet alle aangestipte locaties en alternatieve locaties, benoemd op de eerste avond, in het rapport behandeld? Op basis waarvan zijn keuzes gemaakt?

- Op basis waarvan zijn de locaties concreet voorzien van plus- en mintekens; hoe scoort elke locatie en waarom? Waarom is deze informatie niet gedeeld? Ons inziens ontbreekt een hoofdstuk waarin dit wordt uitgelegd.
- Welke waarde hebben het landschap en de ecologische waarde in dit verhaal? Volgens ons ontbreekt een ecologisch en cultuurhistorisch hoofdstuk in het rapport. En hoe scoren deze waarden in het geheel?
- Van de aangestipte locaties waren de eigenaren aangeschreven en uitgenodigd voor de dorpsavonden. Naar Indianers mening werden de avonden voornamelijk bezocht door belanghebbenden die hun gronden graag wilden verkopen of ontwikkelen, of juist niet. Laatstgenoemden hadden hun burens gemobiliseerd: not in my backyard. Dit kan volgens Indianers niet representatief zijn voor goede planontwikkeling.
- Het plusje bij de input voor het dorp bij M10, gebaseerd op de input van stipjes en de dorpsavonden, is naar Indianers mening niet representatief. De geluiden die Indianers hebben gehoord, zouden eerder leiden tot een min. Daarbij komt: wie is er positief over M10? Een projectontwikkelaar die het land in bezit heeft? Een NIMBY die op de eerste avond positief reageert over een alternatieve locatie, zodat de kans kleiner is dat het project bij hem/haar in de buurt komt?
- Welke natuur is er en welke wandelpaden en MTB-routes lopen er in M4? Volgens Indianers zijn dat precies 0 en is er niet veel natuur te vinden.
- Hoe kan het dat locatie M7 een dubbele min scoort van de gemeente als het onduidelijk is wat M7 is? Indianers zijn van mening dat M7 in de breedste zin van het woord – locatie oude slagerij (wordt al ontwikkeld) – brandweer – gemeentewerf – oude politiebureau (dat vrijkomt door verhuizing bewoners naar een nieuw pand bij de Hoorn) juist veel potentie heeft.

Indianers geven de voorkeur aan inbreiding boven uitbreiding. En naar Indianers mening zijn daarvoor genoeg mogelijkheden, inclusief opties die wel én niet in het rapport zijn benoemd.

Indiener 6:

Hierbij wil Indiener graag reageren op de voorgenomen plannen om in Marum te bouwen. Omdat Indiener dichtbij de locatie M3 woont, beperkt Indiener de reactie tot deze locatie. Wat Indiener betreft wordt er niet gebouwd op locatie M3.

Argument 1: M3 is cultuurgrond

Belangrijkste argument is dat M3 de bestemming "Agrarisch - Cultuurgrond" heeft. Hier bouwen mag niet en gaat ten koste van de cultuurhistorische eigenschappen van dit gebied. De gemeente Marum heeft bewust deze bestemming aan M3 gehangen om woningbouw op deze locatie nooit toe te staan. De gemeente Marum heeft altijd gezegd dat hier nooit gebouwd gaat worden. Ook in de tijd dat Alberdaheerd 1 werd ontwikkeld zou deze zone een groene invulling krijgen. De overige voorgelegde plannen hebben deze bestemming niet en zijn daarom veel logischer om te ontwikkelen.

Argument 2: Bouwen op M3 gaat ten koste van leefbaarheid/dorpsgezicht

Voor de leefbaarheid van het dorp is het noodzakelijk om groene stroken te behouden. Er zijn in het dorp meerdere stroken aan te wijzen die ook volgebouwd kunnen worden. Dat doen Indianers niet omdat het dorp anders zijn dorps karakter kwijtraakt. Dit is ook zo'n groene strook die behouden moet blijven. Heel veel fietsers hoor je namelijk positief spreken over Marum als ze via het schelpenpad het dorp binnenkomen.

Argument 3: M3 draagt te weinig bij

Het plan draagt weinig bij aan de nood die er nu is. De gemeente moet aan de slag gaan met grotere projecten zodat de woondoelen echt gehaald worden. Beter één project met 100 woningen dan tien projecten met tien woningen.

Argument 4: M3 is te klein

Het perceel is veel te klein om fatsoenlijke en leefbare woningbouw te realiseren zonder de historische waarden aan te tasten.

Argument 5: Niet bouwen op M3 in 2018 nog bevestigd

In 2018 is navraag gedaan om te mogen bouwen op M3. Toen werd door de toenmalige wethouder van de gemeente Marum (dhr. Vos) alle mogelijkheden tot bouwen afgewezen. Hierbij werd nadrukkelijk verwezen naar de bestemming die op M3 is gezet.

Mocht woningbouw toch worden toegestaan

- Plan slechts een rij woningen (5 of 6) aan de Alberdaweg, zodat een groot gedeelte van M3 niet gebruikt wordt. Hierdoor blijven de historische waarden behouden en is de impact gering.
- Houd dezelfde voorwaarden aan als bij Alberdaheerd II voor erfafscheidingen (groen).
- Behoud dezelfde ruimte als bij Alberdaheerd I/II met het schelpenpad (10-15 meter).
- Houtsingels mogen niet aangetast worden en dienen behouden te blijven.

Indiener 7:

Een bouwonderneming is eigenaar van gronden gelegen aan de oostzijde van de Lindsterlaan aan de zuidzijde van Marum, door u geduid in het concept woonplan als locatie M4.

Tijdens de informatieavond hebben wij kennis mogen maken met inwoners van Marum die ook eigenaren van gronden zijn in het gebied. We hebben elkaar gevonden om ons gezamenlijk te presenteren.

Het concept woonplan hebben we tot ons genomen en daarin is de plek (M4), waar ons eigendom in ligt, voorlopig aangeduid als "achter de hand houden".

Wij onderstrepen de doelstellingen van de gemeente Westerkwartier om enerzijds een ongedeelde gemeente te zijn die het huisvesten en samenleven van verschillende doelgroepen wil maken en anderzijds oog heeft voor ambitieuze landschappelijke woongebieden.

Wij zouden graag ons steentje daaraan bijdragen door samen met de gemeente Westerkwartier en Wold & Waard actief de ontwikkelopties voor onze plek (M4) te verkennen.

De bouwonderneming zal daarin dan penvoerder zijn en is bereid in deze gebiedsvisie te investeren om de haalbaarheid van scenario's te onderzoeken en daarin werkatelieres - met de door haar te betrekken adviseurs - te organiseren om daarin stakeholders mee te nemen in het visievormingsproces om zo te komen tot een optimaal plan. We kunnen snel starten om zo direct impact te kunnen maken en bij te dragen aan de woonopgave.

Wij verzoeken u derhalve ons in de gelegenheid te stellen om onze plek actief te gaan verkennen en kijken dan ook uit naar uw reactie.

Indiener 8

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij de reactie van Indiener op het woonplan Marum. De opmerkingen zien op het volgende:

- (On)zorgvuldigheid bij de totstandkoming van het concept woonplan;
- Opmerkingen over locatie M6;
- Alternatieve, niet benoemde locaties/alternatieven.

Totstandkoming huidige concept woonplan

Er wordt aangegeven dat er op 18 april 2024 een bijeenkomst is geweest voor de inwoners van Marum over de woonplannen. Hierbij wordt door de gemeente aangegeven dat de input die op die avond is verzameld, verder is verwerkt in het concept-woonplan zoals deze er nu ligt.

De totstandkoming van het concept-woonplan is naar de mening van Indiener niet voldoende zorgvuldig verlopen. Per brief met datum van 28 maart 2024 heeft de gemeente inwoners die in de buurt van locatie M4 wonen, uitgenodigd om mee te praten over de bouwplannen op 18 april 2024. Wat hierbij bijzonder is, is dat de gemeente een aantal inwoners per brief aanschrijft en uitnodigt voor de 1e bijeenkomst, maar dat er (bijvoorbeeld) géén inwoners zijn aangeschreven die in de buurt van locatie M6 wonen.

De selectiecriteria op grond waarvan de gemeente sommige inwoners per brief heeft uitgenodigd, dus waarom de ene inwoner wel en de andere inwoner niet een uitnodigingsbrief heeft gekregen, zijn niet duidelijk.

Tijdens de avond van 18 april 2024 is er een 'post-it' sessie geweest waarbij de aanwezigen (genodigden) konden aangeven welke locaties volgens hen (wel) geschikte bouwlocaties zijn. Op pagina 19 van het concept woonplan staat dat het dorp Marum op deze avond 'goed vertegenwoordigd was', maar dat is naar mening van Indiener niet de waarheid aangezien de gemeente, door een aantal inwoners specifiek uit te nodigen voor deze avond, op deze wijze invloed heeft uitgeoefend op wie er naar deze avond zou komen en dus wie er input levert en wie niet. Daarmee heeft de gemeente indirect richting gegeven aan de input, omdat slechts een selecte groep inwoners van Marum de input heeft geleverd.

Er zijn geen inwoners uitgenodigd die bijvoorbeeld op of aan de Alberdaheerd II wonen, terwijl deze inwoners wél als belanghebbenden kunnen worden aangemerkt ten opzichte van M6, want die bouwlocatie is aangrenzend aan de Alberdaheerd II. Er zijn dus voor de 1e avond geen inwoners rondom die locatie uitgenodigd.

De inwoners die op 18 april 2024 wél aanwezig waren, hebben bij de post-it sessie locatie M6 aangewezen als potentieel geschikte bouwlocatie. Onder het mom van 'not in my backyard' is het begrijpelijk dat inwoners die in of nabij locatie M4 wonen, liever zien dat bijvoorbeeld locatie M6 wordt onderzocht in plaats van M4. Maar andersom is er dus bij de eerste avond geen input opgehaald bij andere potentiële belanghebbenden die in de buurt van andere mogelijke bouwplannen wonen.

Het ophalen van (inwoners)input ter vormgeving van het woonplan is dus onvoldoende zorgvuldig uitgevoerd omdat de input niet representatief is (voor wat Marum vindt) en de gemeente invloed heeft gehad op de inwoners die input hebben geleverd door bepaalde mensen uit te nodigen en anderen niet.

Meer specifiek, op pagina 24 wordt over locatie M6 het volgende 'als feit' gepresenteerd: "M6: Deze locatie wordt over het algemeen gezien als goede bouwlocatie. M6 wordt door de meeste bewoners als vanzelfsprekend gezien voor woningbouw. Wederom moet ook hier wel gedacht worden aan het verkeer en de ontsluiting. Het zou volgens inwoners ook een goede plek zijn voor gemixt wonen maar ook om oud te worden dichtbij natuur."

Hieruit lijkt het dus dat 'de meeste bewoners' dit zien als een geschikte bouwlocatie, maar 'de meeste bewoners' zijn in dit geval géén inwoners die nabij of in locatie M6 wonen. Indiener ziet dan ook graag dat deze tekst wordt aangepast in het definitief vast te stellen woonplan, want nu wekt het plan de indruk dat de input op zorgvuldige wijze is opgehaald en daarmee dus representatief is voor wat (alle) inwoners van Marum vinden. Indiener wil benadrukken dat dit dus niet waar is. De nuance dat slechts een selecte groep inwoners heeft bijgedragen aan de gepresenteerde resultaten én dat die groep min of meer is geselecteerd omdat er inwoners zijn uitgenodigd voor de 1e sessie, wil Indiener terugzien in het definitieve woonplan in het kader van zorgvuldigheid.

Over locatie M6

Voor zover in dit stadium relevant is, wil Indiener vermelden dat het feitelijk onjuist is wat er op pagina 29 staat vermeld ten aanzien van (onder andere) locatie M6. Ook al is het wellicht zo dat locatie M6 niet officieel een beschermde (natuur) status heeft, feitelijk is het wel een leefgebied voor weidevogels. Elk jaar broeden er kievieten op deze locatie met agrarische bestemming en er zijn ook ijsvogels gespot in dit gebied. Daarnaast is deze locatie in privaatrechtelijk eigendom en heeft het een agrarische bestemming.

Ten slotte wordt nog benadrukt dat er sprake is van houtsingels op locatie M6.

Andere opties?

Wat naar mening van Indiener ontbreekt in het gehele plan is het volgende:

Op dit moment bevindt zich achter de Alberdaheerd II een zonnepark. Dit zonnepark is gevestigd op grond met een agrarische bestemming welke in het bezit is van de gemeente. Op dit moment wordt de grond gepacht door Zonnepark Marum BV. Het zonnepark heeft een tijdelijk karakter zoals is aangegeven in de bestemmingsplannen van de Alberdaheerd II. Ook in de overeenkomst is te lezen dat de erfpacht overeenkomst ten behoeve van het zonnepark maximaal 25 jaar bedraagt. Dus tot 2043 zal het zonnepark kunnen bestaan. Daarna zal het park gesaneerd moeten worden, want zonneparken op agrarische grond passen niet (meer) binnen de huidige rijksvisie. Zonneparken op (voorheen) agrarische gronden zijn vervuiling van het aangezicht en zijn niet efficiënt: per januari 2024 is het verboden om zonneparken te vestigen op landbouw/agrarische gronden. Het uitgangspunt is dat zonnepanelen zoveel mogelijk op daken en gevels komen of in combinatie met andere functies worden toegepast.

Gelet op het bovenstaande is Indiener van oordeel dat de gemeente hier een kans laat liggen, of althans, een potentiële toekomstige bouwlocatie niet heeft onderzocht, namelijk het perceel waarop nu het zonnepark is gevestigd. De gemeente is immers al eigenaar van een grondperceel dat ook nog eens groter is dan M6.

Indieners vraag/suggestie: Waarom heeft de gemeente het perceel waarop nu het zonnepark is gevestigd, niet betrokken in het onderzoek naar potentiële bouwlocaties? Deze grond wordt nu (ook) niet conform de kadastrale bestemming gebruikt. Voorts is er in het kader van de erfpachtovereenkomst reeds een bodemonderzoek/milieukundig onderzoek uitgevoerd, dus er zijn wellicht ook al zaken onderzocht die ook onderzocht moeten worden als men er woningen zou willen bouwen.

Nog een laatste vraag: Wordt Indiener geïnformeerd over wanneer het definitieve woonplan klaar is, en kan daarop ook (nog) gereageerd worden?

Indiener 9

Woonplan Marum

1. Bestemmingsplan Alberda 2

- Nog niet volgebouwd, ondanks veel vraag naar woningen als 2 onder 1 kap niet lukt.
- Geef de kavels op de vrije markt.

2. Alberda 3

- Nog niet in bezit van de gemeente.
- Wanneer wordt hier gebouwd?
- Onteigening? (Projectontwikkelaar)

3. Voormalige Timmerfabriek

- Plannen bestaan al heel lang.

- Info invullen / deadlines stellen.
 - Bouwrijp maken.
4. Pand naast Welkoop
- Aankopen door gemeente, zodat verdere problemen kunnen worden opgelost.
 - 2 vrije kavels.
5. Rotte Kies (Naast brandweerkazerne)
6. Voormalig Politiebureau
- Komt beschikbaar. Nu ontwikkelen.
7. Marheem
- Staat straks 1 jaar leeg, nog niet gesloopt.
8. Oude Bibliotheek
- (Wandelgangen: er zitten vleermuizen)
 - Sloop wordt uitgesteld.
 - Was niet nodig geweest.
 - Pand staat ±1 jaar leeg.
9. Knarrenhof
- Jaren mee omgelopen.
 - Nu bijna definitief.
 - Bouwkosten zijn hoger / was te voorkomen geweest door sneller te handelen.
 - Ondergrond was van de gemeente / woningstichting.
10. Rotte Kies / Kruisweg Sportschool
11. Veel meer gebruik maken van plaatselijke kennis.
12. Gemeentehuis Marum
- Nu plan maken / verkopen aan projectontwikkelaar.
 - Komt op redelijke korte termijn leeg.
13. Parkeerterrein tegenover Lidl
- Opheffen, wordt weinig gebruikt.
 - Bestaande seniorenwoning uitbreiden.
14. Lindsterlaan na rotonde
- Grond aan de voorkant van hoveniersbedrijf.
 - Binnen de bebouwde kom / kan snel gebouwd worden / weinig procedures?
15. Alberdaweg (M3)
- Grond particulier eigendom.

- Hofje met vrijstaande woningen.

16. Hoornweg

- Vanaf Wilpsterweg richting Alberdaweg.
- Boerderij aankopen, vrije kavels.

17. Noorderweg / perceel land naast De Bres 3000 m²

- Vrije kavels.
- Waarom geen antwoord ontvangen?

18. Parkeerterrein Sportlaan

- Weinig gebruikt.
- Vrije kavels

Woonplannen Marum 26/09/24

1. Gemeente is bedrijf / dus risico hoort erbij
 - Gemeente moet kartrekker en regie houden, niet wachten op projectontwikkelaars.
 - Er werd toen gezegd: procedure 6 jaar, waarvan nu na de eerste infoavond bijna 10% voorbij is.
2. Wil de gemeente wel bouwen?
3. Notulen van de avonden is een must. Anders is en blijft het vrijheid / blijheid.
4. Onderschat plaatselijke bekendheid niet.
 - Blijven communiceren / openheid wederzijds.
5. Niet stoppen na 2e dorpsavond.
6. Vaste aanspreekpunten bij gemeente per dorp(en).
7. Inspraak verwerken / terugkoppelen / daarna publiceren.
8. Locatie gemeentehuis Marum
 - Nu in de markt wegzetten? Prijs vragen / verkoop.
 - Nieuwbouw / verbouw gemeentehuis Westerkwartier is gauw bekend.
 - Kun je dit terrein met 2 jaar ontwikkelen?

Graag actualiseren bestaande plannen per 01/01/24

- Nr. 3: Alberda 2 is vol; dat de 2 onder 1 kap nog niet gebouwd is / maar wel verkocht aan projectontwikkelaar.
- Nr. 4: Molenstraat
 - Er staat op dit moment een nutsbedrijven kast (korte termijn - gebouw).
- Nr. 6: idem.
- Nr. 9: gesloopt / status bouwer?

Genomen aantal ± 260. Wordt door correcties verlaagd met 58.

Actuele stand ± 200.

M3

1. Bedankt voor de snelle reactie.
2. Maandag 14/10/24 20:30
Onder tussen volledig op de hoogte.
- a) Bügel/Hajema
 - a) Groen perceel waarde voor het dorp
 - b) Water/geluid/gas aandachtspuntenAlberda 1 en 2 liggen ernaast.
Toen ook al onderzocht?
3. Afspraken uit verleden
Jammer dat in voortraject hier geen aandacht aan besteed wordt.
4. Plaatselijke kennis?
5. Proces samen met bewoners.
6. Dit pleit des te meer voor een 3e infoavond, na eerst de reactienota verspreid te hebben.